



Universitätsbibliothek

Vertrauen ist gut – prüfen ist besser : Qualitätskriterien für wissenschaftliche Publikationen

Joscha Petersen und Heike Thomas (Freie Universität Berlin)

Netiquette

- Video und Ton der Teilnehmer*innen ausgeschaltet
- Kommunikation bei Fragen via Chat / Hand-Symbol
- Teilnehmer*innen können zum Ende der Präsentation den Ton selbstständig einschalten oder die Chat-Funktion für evtl. Fragen nutzen.

Um sich selbst zu stummschalten oder die Stummschaltung aufzuheben, wählen Sie



Stummschalten

oder **Stummschaltung aufheben**



Vertrauen ist gut – prüfen ist besser

- 1 Allgemeine Qualitätskriterien
- 2 Peer Review
- 3 Bibliometrie
- 4 Zitationsbasierte Verfahren
 - 4.1 Impact-Faktor
 - 4.2 CiteScore Metrics
 - 4.3 Eigenfactor
 - 4.4 Hirsch- oder H-Index
5. Akademisches Identitätsmanagement
6. Altmetriken
 - 6.1 Altmetrics
 - 6.2 Plum Analytics
 - 6.3 PLOS-Article-Level Metrics
7. Bibliometrie in der Diskussion?

Qualitätskriterien für wissenschaftliche Publikationen

Frage an alle Teilnehmenden

Nach welchen Kriterien wählen Sie Literatur für
Ihre Arbeiten aus?

1 Allgemeine Qualitätskriterien

Zielgruppe: Fachwissenschaftler

Autorenschaft:
eindeutig belegt, Zuordnung zu einer
wissenschaftlichen Einrichtung

Inhalt: - Fachsprache
- Genauigkeit, Verifizierbarkeit
- Tiefe und Breite der Information
- Aktualität
- Verständlichkeit

Referenzen, Verweise, Zitate, Links

Verlag: - renommiert
- spezialisiert auf wissenschaftliche Publikationen
- Top Domain Level der URL (.gov, .org, .edu)

1 Allgemeine Qualitätskriterien

Qualitätssicherung des Verlags:

- **Peer Review**
- Herausgeberteam, Editorial Board
- renommierte Autoren

Rezensionen

- Publikation wird in Rezensionsorganen oder Fachzeitschriften besprochen.
- Zu recherchieren u.a. in: Web of Science, Internationale Bibliographie der Rezensionen (IBR).
- Reviews
- Empfehlungen und Kommentare im Internet

2 Peer Review

Was ist Peer Review?

Der Begriff Peer Review bezeichnet die Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter, Wissenschaftler des selben Fachgebiets.

- das gängigste Verfahren der Qualitätsprüfung vor Veröffentlichung von Beiträgen in wissenschaftlichen Zeitschriften
- gilt als wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Bedeutung einer wissenschaftlichen Zeitschrift

2 Peer Review

Mögliche Beurteilungskriterien:

- Sind Forschungsfrage und Methoden klar beschrieben?
- Ist die Forschungsfrage wichtig und interessant?
- Bringt die Forschungsarbeit etwas Neues?
- Wurden wissenschaftlich relevante Quellen (Literatur, Daten, Studien...) verwendet?
- Sind die Schlussfolgerungen nachvollziehbar und belegt?
- Ist ein grundlegender Mangel zu erkennen?

2 Peer Review

Schwächen des Verfahrens, Kritik

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachten unbekannt, nicht nach einheitlichen Kriterien angefertigt → Vergleichbarkeit?
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden häufig nicht aufgedeckt. (Beispiel:Artikel aus dem Spiegel online vom 23.5.2017: „Forscher narren Fachzeitschrift mit Quatsch-Studie“ (<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/penis-schuld-am-klimawandel-forscher-narren-fachmagazin-a-1148845.html>)
- Einige wenige renommierte Wissenschaftler begutachten für viele Zeitschriften und beherrschen eine ganze Disziplin.
- Autor und Gutachter kennen und unterstützen sich gegenseitig.
- Autor und Gutachter sind Konkurrenten.

Das Peer Review zeigt, dass sich der Verlag um wissenschaftliche Qualität seiner Veröffentlichungen bemüht und sollte **ein** wichtiger Hinweis für den Leser sein.

2 Peer Review

„Predatory Publishing / Raubjournale /Fake Science“

Unter dem Stichwort „Predatory Publishing“ werden Geschäftspraktiken zusammengefasst, bei denen Publikationsgebühren erhoben werden, jedoch keine bzw. eine unzureichende redaktionelle Bearbeitung der Artikel und keine validen Qualitätssicherungsprozesse stattfinden.

- Wissenschaftler publizieren schnell
- bezahlen z.T. hohe Gebühren
- werden betrogen oder unterstützen Betrug, da mit Peer Review wird geworben, ohne dass es durchgeführt wird

Unseriöse Verlage bringen Open Access und Peer Review insgesamt in Verruf.

2 Peer Review

„Predatory Publishing / Raubjournale / Fake Science“

Wie kann die Seriosität einer Zeitschrift überprüft werden?

- Wird die Zeitschrift in den einschlägigen Fachdatenbanken oder Katalogen nachgewiesen? (z.B. Web of Science, Scopus, [ERIH PLUS](#))?
- Wird die Zeitschrift in dem [Directory of Open Access Journals](#) gelistet?
Kriterien: ["Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing"](#),
- Ist der Verlag Mitglied bei "Open Access Scholarly Publishers Association,, [\(OSPA\)](#) oder "Committee on Publication Ethics" [\(COPE\)](#)?
- Checkliste [Think.Check.Submit](#) bietet Orientierung bei der Bewertung der Seriosität von Zeitschriften.

2 Peer Review

Open Peer Review

Bemühen um Transparenz, noch keine einheitlichen Standards:

- Der Autor eines eingereichten Beitrags ist den Peers bekannt.
- Die begutachtenden Peers werden nach Abschluss des Verfahrens mit dem Beitrag veröffentlicht.
- Die Kommentare der Peers werden zusammen mit dem Beitrag veröffentlicht.
- Eingereichte Beiträge werden als Preprint sofort veröffentlicht.
- Die Begutachtung findet offen einsehbar statt.
- Der Autor kann auf Kommentare der Peers antworten.
- Es können öffentliche Kommentare zu eingereichten Beiträgen abgegeben werden (anonym oder namentlich gekennzeichnet)
- Beiträge können in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert werden.

https://de.wikipedia.org/wiki/Offenes_Peer-Review

2 Peer Review

F1000Research
Open for Science

Search [SUBMIT YOUR RE](#)

BROWSE GATEWAYS & COLLECTIONS HOW TO PUBLISH ▾ ABOUT ▾ BLOG MY RESEARCH ▾

SYSTEMATIC REVIEW

REVISED What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]

Tony Ross-Hellauer

Author details

Check for updates

METRICS

9423
VIEWS

1797
DOWNLOADS

Get PDF

Get XML

Cite

Export

Track

Email

Share



This article is included in the [Science Policy Research gateway](#).

Abstract

Background: "Open peer review" (OPR), despite being a major pillar of Open Science, has neither a standardized definition nor an agreed schema of its features and implementations. The literature reflects this, with numerous overlapping and contradictory definitions. While for some the term refers to peer review where the identities of both author and reviewer are disclosed to each other, for others it signifies systems where reviewer reports are published alongside articles. For others it signifies both of these conditions, and for yet others it describes systems where not only "invited experts" are able to comment. For still others, it includes a variety of combinations of these and other novel methods.

Methods: Recognising the absence of a consensus view on what open peer review is, this article undertakes a systematic review of definitions of "open peer review" or "open review", to create a corpus of 122 definitions. These definitions are systematically analysed to build a coherent typology of the various innovations in peer review signified by the term, and hence provide the precise technical definition currently lacking.

Results: This quantifiable data yields rich information on the range and extent of differing definitions over time and by broad subject area. Quantifying definitions in this way allows us to accurately portray exactly how ambiguously the phrase "open peer review" has been used thus far, for the literature offers 22 distinct configurations of seven traits, effectively meaning that there are 22 different definitions of OPR in the literature reviewed.

Conclusions: I propose a pragmatic definition of open peer review as an umbrella term for a number of overlapping ways that peer review models can be adapted in line with the aims of Open Science, including making reviewer and author identities open, publishing review reports and enabling greater participation in the peer review process.

Open Peer Review

Reviewer Status

Reviewer Reports

	Invited Reviewe		
	1	2	3
Version 2 31 Aug 17			
		read	read
		↑	↑
Version 1 27 Apr 17			
	read	read	read

- Richard Walker** , Swiss Fed Institute of Technology in Laus Switzerland
- Theodora Bloom** , The BMJ,
- Bahar Mehmani** , RELX Gro Netherlands
- Emily Ford** , Portland State University, USA

Comments on this article

All Comments (1)

[Add a comment](#)

Reviewer Report

53 Views

04 Oct 2017 | for Version 2

Theodora Bloom , The BMJ, London, UK

Cite this report

Responses (0)

APPROVED

I commend the author for a thorough revision of the manuscript in the light of reviewers' comments.

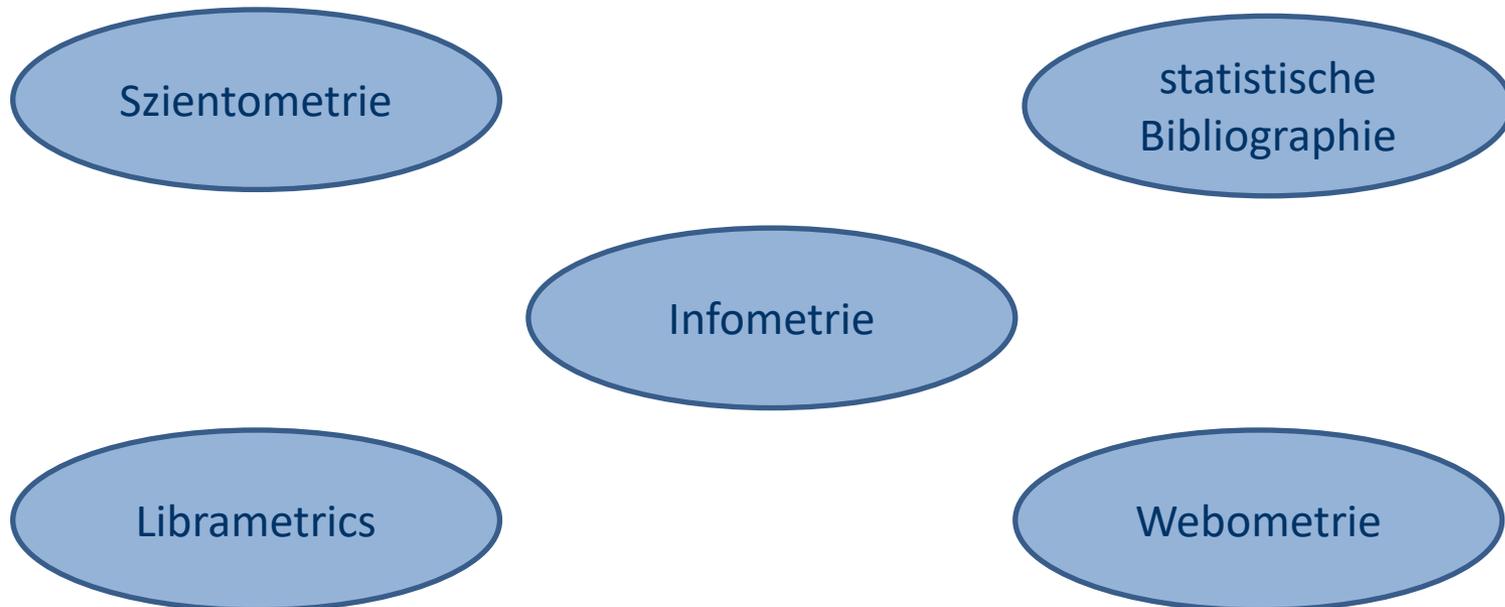
I had three significant concerns previously. The first was about methodology, and the author has addressed this with more details and description of the method. The second concerned omitting mention of 'real time peer review in the open' as an option, and including 'open platforms'. Realtime open review is now mentioned. Open platforms are retained, but it is mentioned that they are an unusual (or 'fringe') case of the meaning of open peer review. The final major concern was about conflating editorial selection with

3 Bibliometrie

Bibliometrie

“statistical bibliography”, “application of mathematical and statistical methods to books and other media of communication” (Pritchard 1969)

statistischen Analyse bibliographischer Informationen (Havemann 2009)



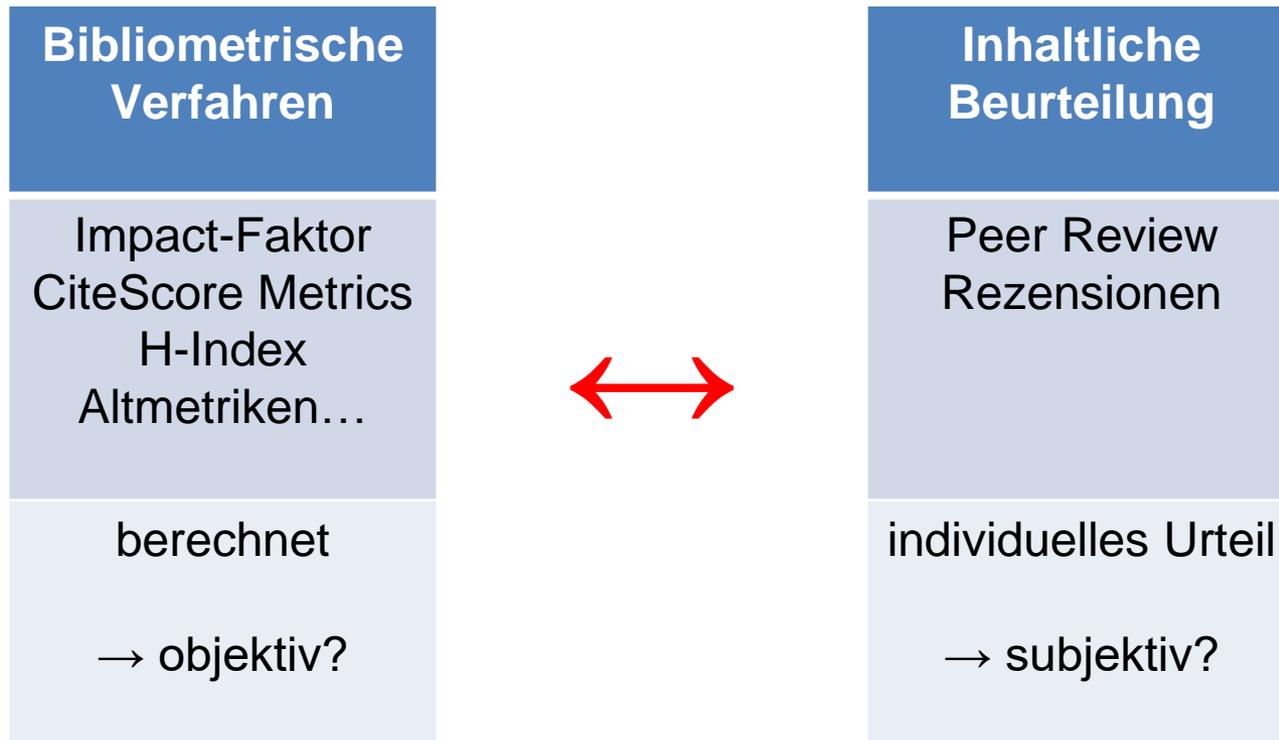
3 Bibliometrie

Bibliometrische Daten

- Datengrundlage
- Aussagekraft
- Anwendungsgebiete
- Auswirkungen

Welche Kennzahlen zur Beurteilung wissenschaftlicher Qualität kennen Sie?

3 Bibliometrie



4 Zitationsbasierte Verfahren



PROFESSIONAL JOBS SUMMITS RANKINGS STUDENT ABOUT US



World University Rankings 2019

The *Times Higher Education* World University Rankings 2019 includes more than 1,250 universities, making it our biggest international league table to date.

It is the only global university performance table to judge research-intensive universities across all of their core missions: teaching, research, knowledge transfer and international outlook. We use 13 carefully calibrated performance indicators to provide the most comprehensive and balanced comparisons, trusted by students, academics, university leaders, industry and governments.

Read more ...

IN PARTNERSHIP WITH
ELSEVIER

2019

How to get your uni ranked

Show me universities best for overall in any country / region offering any subject

Or, find specific universities by name

**Citations
30%!**

RANKING		SCORES					
Rank	Name	Overall	Teaching	Research	Citations	Industry Income	International Outlook
1	University of Oxford <small>United Kingdom</small>	96.0	91.8	99.5	99.1	67.0	96.3
2	University of Cambridge	95.5	92.1	99.0	98.7	68.0	96.0

Read more about the World University Rankings 2019

STUDENT INSIGHTS

Best universities in the world

Best universities in the UK

Best universities in the United States

More

ACADEMIC INSIGHTS

4 Zitationsbasierte Verfahren

4.1 Impact-Faktor

- setzt die Anzahl der in einer Zeitschrift erschienenen Artikel mit der Anzahl der Zitierungen dieser Artikel ins Verhältnis
- bezieht sich auf den Zeitraum von zwei Jahren

Zahl der Zitate im Bezugsjahr auf die Artikel der vergangenen zwei Jahre
Zahl der Artikel in den vergangenen zwei Jahren

- Grundlage: die Zitationsdatenbanken **Science Citation Index** und **Social Science Citation Index** aus dem Web of Science
- wird häufig als Qualitätssiegel für **Zeitschriften** angesehen
- Vergleich von Zeitschriften nach Zitierhäufigkeit und Impact-Faktor in den **Journal Citation Reports** des Web of Science

4.1 Impact-Faktor

Wer kennt das Web of Science? Bitte geben Sie ein Handzeichen.

Beispiel:

Krugman, Paul:

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach.

In: QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS. 2012. 127,3
pp: 1469-1513

4.1 Impact-Faktor

Selbstzitationen:

- Selbstzitationen des Autors
- Ein Artikel zitiert frühere Artikel aus der gleichen Zeitschrift.
- Manche Redaktionen fordern sogar die Autoren auf, aus den Zeitschriften des eigenen Verlags zu zitieren, um so den Impact-Faktor zu erhöhen.

$$\frac{\text{Anzahl der Zitierungen} - \text{Anzahl der Selbstzitationen}}{\text{Anzahl der Artikel im gegebenen Zeitraum}}$$

Immediacy Index:

- dient der Ermittlung der Rezeptionsgeschwindigkeit
- sagt aus, wie viele Artikel noch innerhalb des Erscheinungsjahres zitiert wurden

$$\frac{\text{Anzahl der Zitierungen im Erscheinungsjahr}}{\text{Anzahl der Artikel im gleichen Jahr}}$$

4.1 Impact-Faktor

Journal Citation Reports Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten Impact-Faktor?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach *Linguistik* hat den höchsten Impact-Faktor?
- Welchen hat das Modern Language Journal

4.1 Impact-Faktor

Fazit:

- Hinweis auf Qualität einer Zeitschrift, **wenn sie im WOS / JCR berücksichtigt wird.**
- Nicht alle Artikel einer Zeitschrift werden häufig zitiert.
- Vergleichbarkeit nur innerhalb des gleichen Fachgebiets
- Englischsprachige Veröffentlichungen finden mehr Beachtung.
- Ergebnis manipulierbar (z.B. durch „Zitierkartelle“)
- keine Aussage zur Qualität eines Artikels oder zur Qualität der Arbeit eines Wissenschaftlers

Der Impact-Faktor hilft, den Stellenwert einer Zeitschrift innerhalb ihres Fachgebiets zu beurteilen. (Wie viel Aufmerksamkeit erhält sie?)

→ Bei Berufungen / Einstellungen kann festgestellt werden, ob die Kandidaten in renommierten Zeitschriften veröffentlicht haben und wie oft und von wem ihre Publikationen zitiert wurden.

4.2 CiteScore Metrics (Scopus)

CiteScore ist eine Kennzahl, die wie der Impact-Faktor die Bedeutung einer **Zeitschrift** beschreibt.

Aktuelle Berechnung (vor 2011 alter Modus: aktuelles Jahr und 3 zurückliegende Jahre)

Anzahl der Zitierungen in den 4 Jahren 2016-2019

Anzahl der Artikel in den 4 Jahren 2016-2019

Grundlage für die Berechnung ist Journal Metrics (<https://www.scopus.com/sources>), das auf die **22 800** Zeitschriften, die in Scopus ausgewertet werden, zugreift. Journal Metrics ist frei verfügbar im Internet zu finden.

Scopus berücksichtigt auch Kunst- und Geisteswissenschaften!

4.2 CiteScore Metrics

SNIP = Source normalized impact per paper:

SNIP bildet die durchschnittliche Zitierhäufigkeit der Artikel einer Zeitschrift ab und berücksichtigt dabei die Zitierkultur der verschiedenen Disziplinen.

SJR: SCImago Journal Rank:

SJR misst den Rang einer Zeitschrift, indem neben der Zitierhäufigkeit auch der Rang der zitierenden Zeitschrift berücksichtigt wird.

Ein hoher Wert steht also für eine hohe Wahrscheinlichkeit, dass die Artikel dieser Zeitschrift in hochrangigen Zeitschriften zitiert werden.

4.2 CiteScore Metrics

Journal Metrics (Scopus) Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten CiteScore?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach Linguistik hat den höchsten CiteScore?
- Welchen CiteScore hat das Modern Language Journal

4.2 CiteScore Metrics

Fazit:

CiteScore soll als Konkurrenz zum Impact-Faktor ebenfalls den Stellenwert von Zeitschriften innerhalb ihres Fachgebiets zeigen. Die Werte weichen zum Teil ab, da sich die Datengrundlage und die Berechnung unterscheiden.

- CiteScore misst die **Aufmerksamkeit**, die eine Zeitschrift erhält, ohne die inhaltliche Qualität der einzelnen Artikel zu bewerten.
- AutorInnen können mit CiteScore Zeitschriften mit hohem Prestige ermitteln, die zum Publizieren attraktiv und zum Zitieren vertrauenswürdig sind.
- CiteScore ermöglicht festzustellen, ob WissenschaftlerInnen in hochrangigen Zeitschriften publizieren.

4.3 Eigenfactor



- seit 2007 kostenfreies Angebot des **Bergstrom Laboratory des Fachbereichs Biologie der University of Washington** zur Bestimmung des wissenschaftlichen Einflusses wissenschaftlicher Zeitschriften mit Hilfe der gegenseitigen Zitationen von Artikeln
- abweichend errechnete bibliometrische Kennzahl für Zeitschriften aus dem Web of Science
- Alternative zum kostenpflichtigen Impact-Faktor des Journal Citation Reports von Clarivate
- Grundlage: Zeitschriften aus dem **Web of Science** und über 115.000 weitere Referenzen aus Zeitungen, Zeitschriften und anderen Quellen

4.3 Eigenfactor

Vorteile:

- Eigenzitationen werden nicht gezählt
- mehr Gewicht für Zitate aus Zeitschriften mit höheren Einfluss
- Zitationsentwicklung über fünf Jahre
- berücksichtigt auch die unterschiedlichen Zitierstandards und Zeitmaßstäbe verschiedener wissenschaftlicher Disziplinen

→ Wie Impact-Faktor und SNIP Messung der Aufmerksamkeit, die eine Zeitschrift erhält, ohne Aussage zur inhaltlichen Qualität eines Aufsatzes

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Der von dem argentinischen Physiker Jorge E. Hirsch entwickelte H-Index ist eine bibliometrische Kennzahl zur Bewertung der wissenschaftlichen Leistung **eines Autors**.

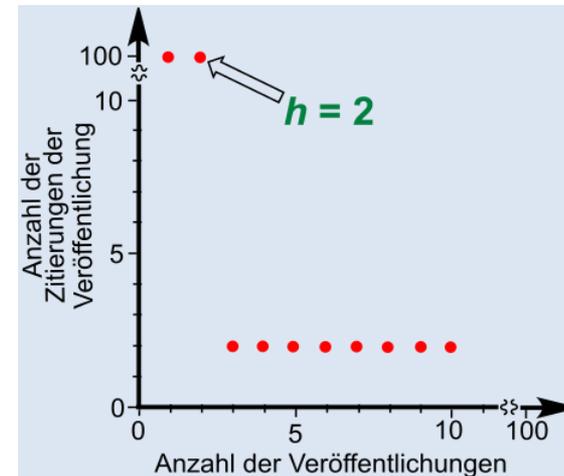
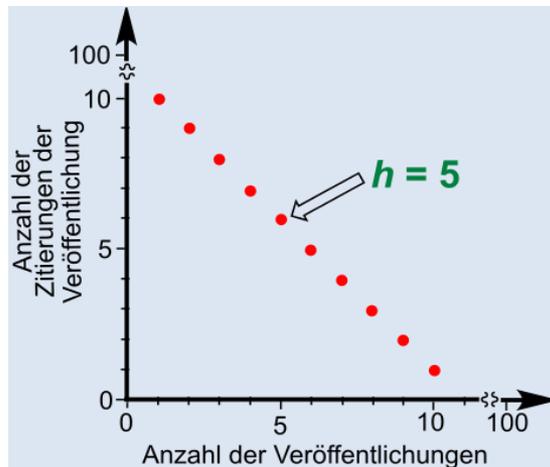
Er wird berechnet aus der Anzahl der Publikationen eines Autors und der Häufigkeit der Zitationen des einzelnen Artikels. Grundlage können das **Web of Science**, **Scopus**, **Google Scholar**, **Research Gate** und ? sein.

Der Index h eines Wissenschaftlers wurde definiert als die Anzahl der Publikationen dieses Wissenschaftlers, die mindestens h mal zitiert wurden.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Beispiele:

Bei Zitathäufigkeiten 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1 ist der Hirschfaktor 5, weil fünf Veröffentlichungen mindestens fünfmal, die restlichen höchstens fünfmal zitiert wurden.



Bei Zitathäufigkeiten 100, 100, 2, 2, 2, 2, 2, 2, 2, 2 ist der Hirschfaktor 2, weil zwei Veröffentlichungen mindestens zweimal, die restlichen höchstens zweimal zitiert wurden.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Soll der h-Index zum Vergleich der Leistungen von Forscherinnen herangezogen werden, gibt es einige Fakten zu bedenken:

Datengrundlage: In Web of Science, Scopus und Google Scholar bilden unterschiedliche Publikationen und Anzahlen von Publikationen die Berechnungsgrundlage.

Beispiel: Stephen Hawking am 18.2.2020

Datenbank	Anzahl der Pubikationen	Anzahl der Zitierungen	H-Index
Web of Science	184	43.981	82
Scopus	163	42.400	75
Google Scholar	894	97.576	121

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Soll der h-Index zum Vergleich der Leistungen von Forscherinnen herangezogen werden, gibt es einige Fakten zu bedenken:

- Welcher Zeitraum wird untersucht?
- Ist die Autorenschaft eindeutig, oder gibt es Zweifel durch Namensgleichheit? (Akademisches Identitätsmanagement wie ORCID, Researcher ID, Profil in Google Scholar?)
- Wird Co-Autorenschaft berücksichtigt?
- Werden Selbstzitationen mitgezählt?
- Welche Arten von Publikationen werden berücksichtigt?

**Nur wenn der h-Index auf der gleichen Datenbasis erhoben wurde,
ist er eine zum Vergleich geeignete Kennzahl!**

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Web of Science

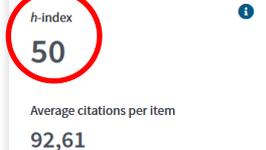


Author Search Results: 187 Records | 2 Article Groups

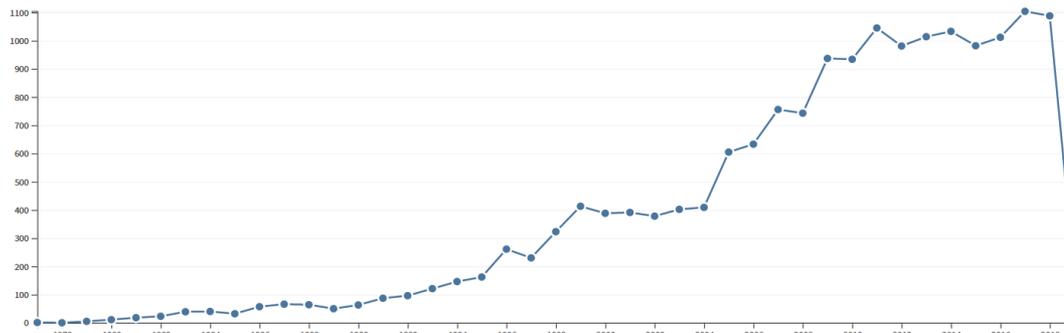
You searched for: AU=(Krugman P*) AND (SH==(SOCIAL SCIENCES) OR WC==(Social Sciences, Interdisciplinary))

Timespan: All years. Indexes: BKCI-S, ESCI, SSCI, BKCI-SSH, SCI-EXPANDED, IC, A&HCI, CPCI-SSH, CPCI-S, CCR-EXPANDED.

...Less



Sum of Times Cited per Year



Add to Marked List

Analyze Results

Create Citation Report

168 Published: SPR-SUM 2018

Highly Cited Paper

Usage Count

44 Published: DEC 2017

Times Cited: 0
(from Web of Science Core Collection)

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Scopus Preview [Author search](#) [Sources](#) [Help](#) [Register](#) [Login](#)

6 author results [About Scopus Author Identif](#)

Author last name "Krugman" , Author first name "P"

Source title	Author	Documents	Subject area	Affiliation	City	Country/Territory
<input type="checkbox"/> 1	Krugman, Paul Krugman, By Paul Krugman, Paul R. Krugman, Paul A.	103	Economics, Econometrics and Finance ; Social Sciences ; Business, Management and Accounting; ...	City University of New York	New York	United States
View last title						
<input type="checkbox"/> 2	Krugman, Philip I. KRUGMAN, P. I.	3	Medicine	Emory University School of Medicine	Atlanta	United States
View last title						
<input type="checkbox"/> 3	Krugman, Edward P.	1	Computer Science	Massachusetts Computer Associates, Inc.	Nelson	United States

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Author details

Krugman, Paul

City University of New York, New York, United States

Author ID: 7003846555

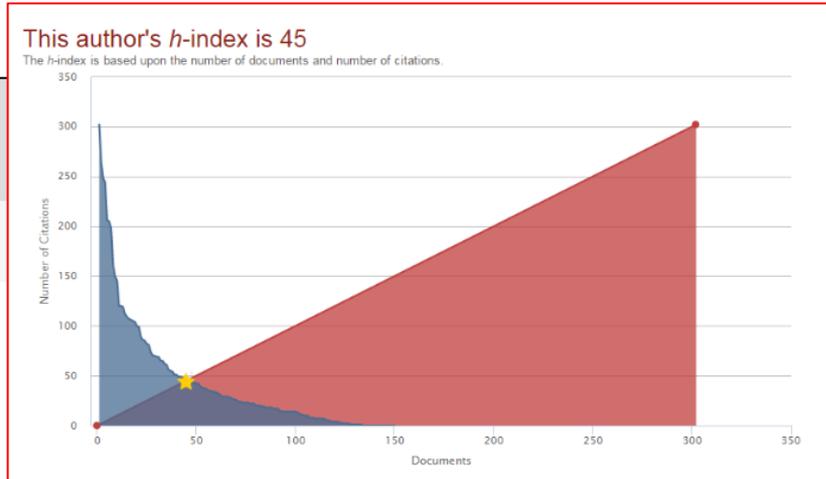
Other name formats:

- Krugman, By Paul
- Krugman, Paul R.
- Krugman, Paul A.
- KRUGMAN, PAUL R.
- Krugman, P.
- Krugman, P. R.

Subject area:

- Economics, Econometrics and Finance
- Social Sciences
- Business, Management and Accounting
- Environmental Science
- Arts and Humanities
- Earth and Planetary Sciences
- Computer Science
- Mathematics
- Multidisciplinary
- Medicine
- Biochemistry, Genetics and Molecular Biology

Document and citation trends:



About Scopus Author Identifier

Print

PK Krugman, Paul

City University of New York

Is this you

h-index: 45

View *h*-graph

Documents by author
103

Total citations
16259 by 12540 documents

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Vorteile:

- Zitierhäufigkeit bezieht sich auf einen Artikel und seinen Autor.
- Alle Artikel eines Autors und ihre Zitierungen werden beurteilt.
- weniger leicht manipulierbar
- in vielen Berufungsverfahren als Standardindikator etabliert

Nachteile:

- Besonders hoch zitierte Artikel werden nur wenig berücksichtigt.
- Ältere Wissenschaftler werden begünstigt → Anzahl der Publikationen, Zeitraum für Zitierungen
- Publikationskultur der unterschiedlichen Disziplinen wird nicht berücksichtigt.
- Unterschiedliche Karrierewege und Arbeitsschwerpunkte bleiben unberücksichtigt.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Fazit:

- Die Produktivität eines Wissenschaftlers und die Aufmerksamkeit, die seine Publikationen erhalten, werden abgebildet, **ohne jedoch die inhaltliche Qualität zu berücksichtigen.**
- Die Vergleichbarkeit des H-Index ist nur gegeben, wenn die Kennzahl auf der gleichen Datengrundlage basiert.
- Der H-Index ermöglicht nur Vergleiche innerhalb eines Fachgebiets.
- Als Kennzahl zum Leistungs- oder Qualitätsvergleich ist der H-Index nur bedingt aussagekräftig.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Der Nobelpreis gilt als die höchste Auszeichnung für herausragende Forschungsleistungen.

Die mit dem Nobelpreis geehrten Personen sollten also entsprechend einen außergewöhnlich hohen H-Index oder Hirsch-Index haben.

Diese Wissenschaftlerinnen sind die Nobelpreisträgerinnen für Chemie 2020.

Wissenschaftlerin	Publikationen	Zitationen	H-Index	Fachgebiet
Emmanuelle Charpentier	82	14 820	33	Chemie
Jennifer A. Doudna	360	42 627	96	Chemie

Web of Science vom 13.10.2020:

Ist der H-Index vielleicht doch nicht geeignet die Qualität von Forschungsleistung auszudrücken?

5. Akademisches Identitätsmanagement

Warum ist akademisches Identitätsmanagement wichtig?

- Jede Autor*in wünscht, dass alle Publikationen ihr/ihm eindeutig zugeordnet werden können.
- Deshalb sollten Verwechslungen durch Namensgleichheit, unterschiedliche Schreibweisen von Namen, Namensänderungen oder Wechsel der Institutionszugehörigkeit vermieden werden.
- Alle Publikationen sollen möglichst weltweit sichtbar sein.
- Die eindeutige Zuordnung von Autorenschaft, Publikation und Zitationen ist eine wichtige Grundlage für korrekte Bibliometrische Kennzahlen.
- Bei Bewerbungen oder Anträgen auf Fördergelder sollten Publikationslisten und Karriereverläufe schnell und vollständig dokumentiert und verfügbar sein.

5. Akademisches Identitätsmanagement

ORCID, Publons / ResearcherID, und das Google Scholar Profil bieten sich zu diesem Zweck an.

ORCID uses cookies to improve your experience and to help us understand how you use our websites. [Learn more about how we use cookies.](#)

Dismiss



SIGN IN/REGISTER

English ▾

Registry ▾

Search...



FOR RESEARCHERS

FOR ORGANIZATIONS

ABOUT

HELP



BROWSE

COMMUNITY

FAQ



LOG IN

REGISTER

WEB OF SCIENCE

Show your research impact

☰ Google Scholar

👤 Profile

5 Altmetriken

- alternative Metriken als Weiterentwicklung der traditionellen bibliometrischen Verfahren
- berücksichtigen neue Techniken wissenschaftlichen Arbeitens und Quellen des Web 2.0

Gemessen werden Aktionen, die Webdokumente

- nutzen (aufrufen und herunterladen)
- besprechen und verlinken, auf Webseiten von wissenschaftlichen Institutionen oder Nachrichtenportalen
- diskutieren und liken z.B. in Blogs, auf Twitter, in anderen sozialen Netzwerken
- referenzieren in webbasierten Literaturmanagementsystemen wie Mendeley

5 Altmetriken

Vorteile:

- Altmetriken berücksichtigen die durch das Internet veränderten Arbeitsweisen und Kommunikationswege.
- Die **Aufmerksamkeit**, die eine Publikation erhält wird deutlich vielfältiger abgebildet.
- Beurteilung konkret für Artikel, nicht nach Quelle, in der er veröffentlicht wurde
- Open Access-Publikationen werden berücksichtigt.
- Ausdehnung auf weitere Veröffentlichungsformen neben Zeitschriftenartikeln
- Erwähnung in Netzwerken schneller als bei klassischen Veröffentlichungsformen /Zitationen
- Transparenz: meist aus offenen Quellen über offene Schnittstellen
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen (Nachteil?)
- Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

5 Altmetriken

Schwächen der Methode:

- Qualität der Auseinandersetzung mit der Publikation kann nicht beurteilt werden.
- Zahlen können leicht manipuliert werden.
- Populäre Autoren und Themen finden im Internet besonders viel Beachtung.
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen
- wichtige Portale nicht berücksichtigt, da keine offenen Schnittstellen
z.Zt. Research Gate, academia.edu

Hintergrundwissen wie bei allen Methoden erforderlich

z.B.: Werden Tweets von Bots bereinigt?

Werden Tweets und Retweets ohne Unterscheidung gezählt?

5.1 Altmetric



Altmetric – alternative metrics

Altmetric Score von Altmetric.com: Zählung verschiedener Webquellen, bei denen eine Aktion zu einer Publikation erfolgte. Es werden nach Quellentyp kategorisierte Einzelwerte und ein zusammenfassender, gewichteter Score ausgegeben.

5.1 Altmetric

Colors of the donut

The colors of the Altmetric donut each represent a different source of attention:

The Colors of the Donut

 Policy documents	 Google+
 News	 LinkedIn
 Blogs	 Reddit
 Twitter	 Research highlight platform
 Post-publication peer-reviews	 Q&A (Stack Overflow)
 Facebook	 Youtube
 Sina Weibo	 Pinterest
 Syllabi	 Patents
 Wikipedia	



The amount of each color in the donut will change depending on which [sources](#) a research output has received attention from:

www.altmetric.com/about-our-data/the-donut-and-score

Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

5.1 Altmetric



Volume 127, Issue 3
August 2012

Article Contents

- Abstract
- I. Introduction
- II. Debt and Interest in an Endowment Economy
- III. The Effects of a Deleveraging Shock
- IV. Determining the Price Level, with and without Debt Deflation
- V. Endogenous Output
- VI. Topsy-Turvy: Paradoxes of Thrift, Toil, and Flexibility
- VII. Monetary and Fiscal Policy
- VIII. Extensions
- IX. Relation to Empirical

Debt, Deleveraging, and the Fisher-Minsky-Koo Approach

Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

The Quarterly Journal of Economics, Volume 127, Issue 3
<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>

Published: 24 July 2012

Split View PDF Cite

Abstract

In this article we present a simple new Keynesian model of debt slumps—that is, situations in which agents, who are forced into rapid deleveraging demand. Making some agents debt-constrained, Fisherian debt deflation, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type expansionary fiscal policy all emerge naturally. This approach sheds considerable light both on historical episodes, including Japan and the Great Depression itself. (JEL Codes: E32, E33, E44, E52)

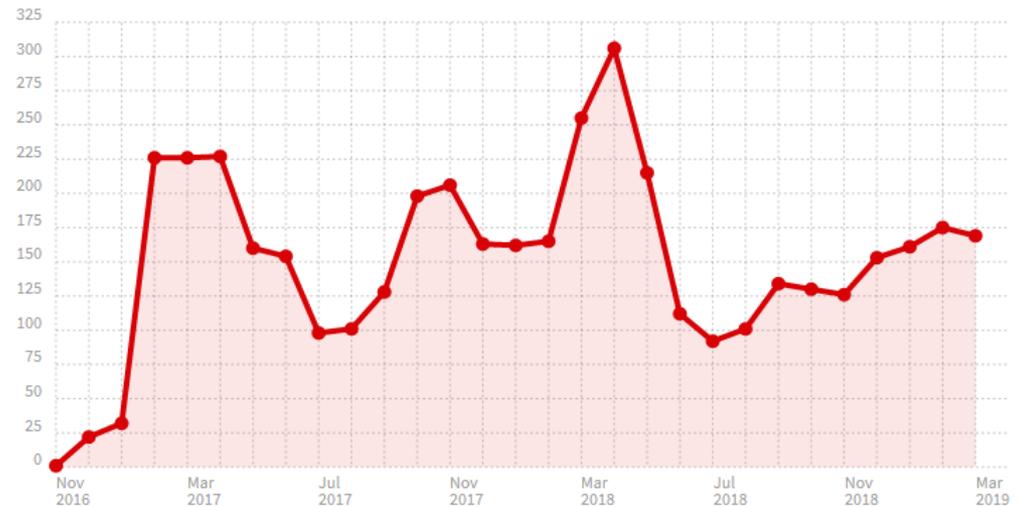
Issue Section: [Articles](#)

I. Introduction

Metrics

Total Views 4,398	2,597 Pageviews
	1,801 PDF Downloads

Since 11/1/2016



Citations

251 Web of Science

Shares



See more details

from Oxford Academic

- Blogged by 5
- Referenced in 5 policy sources
- Tweeted by 20
- On 2 Facebook pages
- Reddited by 1
- 326 readers on Mendeley
- 2 readers on CiteULike

5.1 Altmetric OXFORD UNIVERSITY PRESS

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Overview of attention for article published in Quarterly Journal of Economics, July 2012



About this Attention Score

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

MORE...

Mentioned by

- 5 blogs
- 5 policy sources
- 20 tweeters
- 2 Facebook pages
- 1 Redditor

Citations

■ 294 Dimensions

Readers on

SUMMARY

Blogs

Policy documents

Twitter

Facebook

Reddit

Dimensions citations

So far, Altmetric has seen **13** policy documents that reference this research output.



Inequality is slowing US economic growth: Faster wage growth for low- and middle-wage workers is the solution

Cited by Economic Policy Institute on 12 Dec 2017

Economic Policy Institute is an independent, nonprofit think tank that researches the impact of economic trends and policies on working people in the United States. EPI's research helps policymakers, opinion leaders, advocates, journalists, and the public understand the bread-and-butter issues affecting ordinary Americans



'Competitive jobs or boost

Cited by Economic Policy Institute on 12 Dec 2017



The low interest rate environment - Causes, effects and a way out

Cited by German Economic Institute on 16 Sep 2014

Analyses, comments and press releases on economic, social and educational topics.



Japan and the

Cited by Bruegel on 16 Sep 2014



Follow the Money: Methods for Identifying Consumption and Investment Responses to a Liquidity Shock

Cited by National Bureau of Economic Research on 01 Dec 2013

The National Bureau of Economic Research (NBER) is a private, non-profit, non-partisan organisation dedicated to conducting economic research and to disseminating research findings among academics, public policy makers, and business professionals.



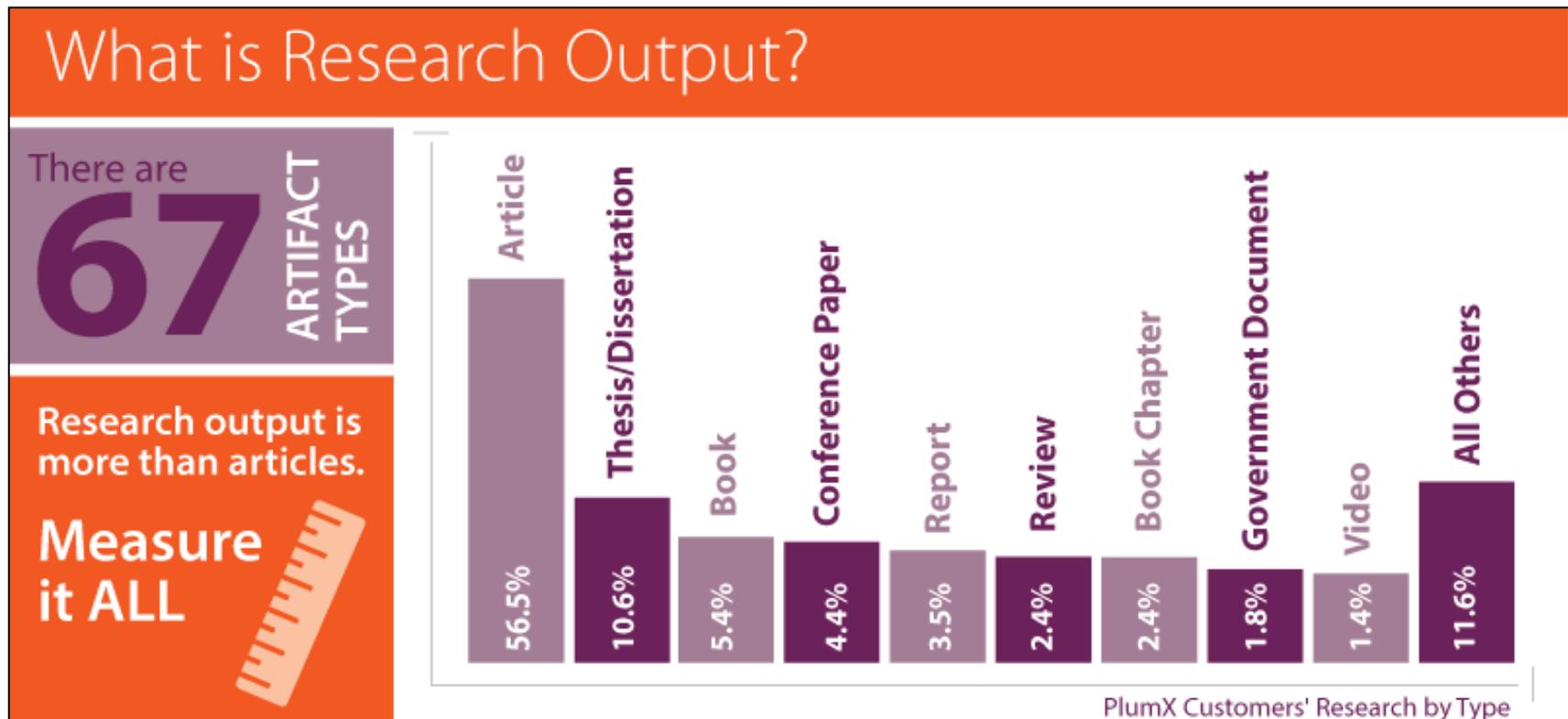
Americleros

Cited by National Bureau of Economic Research on 01 Dec 2013

5.2 Plum Analytics

gegründet 2012

seit Februar 2017 Angebot von Elsevier



<http://plumanalytics.com/learn/about-artifacts/>

5.2 Plum Analytics

Ausweitung auf weitere Quellen, die wissenschaftlichen Output Beachtung schenken



Citations – This is a category that contains both traditional citation indexes such as Scopus, as well as citations that help indicate societal impact such as Clinical or Policy Citations.

Examples: citation indexes, patent citations, clinical citations, policy citations [Learn more](#)



Usage – A way to signal if anyone is reading the articles or otherwise using the research. Usage is the number one statistic researchers want to know after citations.

Examples: clicks, downloads, views, library holdings, video plays [Learn more](#)



Captures – Indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an leading indicator of future citations.

Examples: bookmarks, code forks, favorites, readers, watchers [Learn more](#)



Mentions – Measurement of activities such as news articles or blog posts about research. Mentions is a way to tell that people are truly engaging with the research.

Examples: blog posts, comments, reviews, Wikipedia references, news media [Learn more](#)



Social media -This category includes the tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. Social Media can help measure “buzz” and attention. Social media can also be a good measure of how well a particular piece of research has been promoted.

Examples: shares, likes, comments, tweets [Learn more](#)

5.2 Plum Analytics

Scopus Search Sources Alerts Lists Help ▾ SciVal [Register >](#) [Login ▾](#)

Document details

[< Back to results](#) | 1 of 35 [Next >](#)

[Export](#) [Download](#) [Print](#) [E-mail](#) [Save to PDF](#) [Add to List](#) [More... >](#)

[FU Berlin SFX](#) [Full Text](#) [View at Publisher](#)

PLoS ONE [Open Access](#)
 Volume 8, Issue 5, 28 May 2013, Article number e64841

Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services (Article)

Thelwall, M.^a [✉](#), Haustein, S.^{ba}, Larivière, V.^{bc}, Sugimoto, C.R.^d [🔍](#)

^aSchool of Technology, University of Wolverhampton, Wolverhampton, United Kingdom
^bÉcole de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, Montréal, QC, Canada
^cObservatoire des sciences et des technologies, Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie, Université du Québec à Montréal, Montréal, QC, Canada

[View additional affiliations ▾](#)

Abstract [View references \(43\)](#)

Altmetric measurements derived from the social web are increasingly advocated and used as early indicators of article impact and usefulness. Nevertheless, there is a lack of systematic scientific evidence that **altmetrics** are valid proxies of either impact or utility although a few case studies have reported medium correlations between specific **altmetrics** and citation rates for individual journals or fields. To

Metrics [ⓘ](#) [View all metrics](#)

- 191  Citations 99th Percentile
- 20.77  Field-Weighted Citation Imp
- 512  Mendeley Readers 99th Percentile
- 23  Blog posts
- 305  Tweets 99th Percentile
- 9  Mass Media mentions
- 31  Mentions in [4 additional sources](#)

5.2 Plum Analytics

Metric details [?](#)

Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services [Back to article](#)
 (2013) PLoS ONE, 8(5), art. no. e64841,

[Overview](#)
[Citations](#)
[Scholarly Activity](#)
Mendeley, CiteULike, etc.
[Scholarly Commentary](#)
Blogs, Reviews, Wikipedia, etc.
[Mass Media](#)
[Social Activity](#)
Twitter, Facebook, etc.

Overview

Citation Count 

191

Cited by in Scopus 

Field-Weighted Citation Impact 

20.77



Citation Benchmarking 

99th percentile 

Compared to Agricultural and Biological Sciences articles of the same age and document type 

Mendeley 

512 Readers

Blogs 

23 Posts

Wikipedia 

1 Mention

Twitter 

305 Tweets

Facebook 

5 Posts

1 Other sources

5 Mentions

Engagement highlights

 **Scholarly Activity** - 532 readers from 2 sources

Downloads and posts in common research tools



Mendeley: 512 Readers

Top Discipline: Social Sciences

Top Demographic: Librarian

[Save to Mendeley](#)

 **CiteULike:** 20 Saves

 **Social Activity** - 315 mentions from 3 sources

Mentions characterized by rapid, brief engagement on platforms used by the general population, such as Twitter, Facebook, and Google +.

 305 tweets from 282 accounts

 5 Facebook posts from 5 accounts

 5 Google+ posts from 5 accounts

5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)



PLOS - Public Library of Science

nichtkommerzielles Open-Access-Projekt für wissenschaftliche Publikationen in den USA

Beispiele:

- PLOS Medicine: Journal Impact Faktor 11.675 (2017), Rank 9/155
- PLOS Biology: Journal Impact Faktor 9,163 (2017), Rank 18/293

5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)

Viewed	Saved	Discussed	Recommended	Cited
PLOS Journals (HTML, PDF, XML) PubMed Central (HTML, PDF) Figshare (HTML, Downloads, Likes)	Mendeley CiteULike	Twitter Facebook Wikipedia Reddit PLOS Comments ResearchBlogging ScienceSeeker Nature Blogs Wordpress.com	F1000Prime	CrossRef Scopus Web of Science PubMed Central PMC Europe PMC Europe Database Links

<http://www.lagotto.io/plos/#citationInfo>

6 Bibliometrie in der Diskussion

Kompetenzzentrum Bibliometrie

seit Ende 2008 durch BMBF gefördert

Ziele und Aufgaben des Kompetenzzentrums Bibliometrie:

- der Auf- und Ausbau sowie die Pflege einer qualitativ gesicherten Dateninfrastruktur für bibliometrische Anwendungen,
- die Entwicklung geeigneter bibliometrischer Methoden und Indikatoren,
- Forschung zur Wirkung und Aussagekraft bibliometrischer Verfahren und Indikatoren,
- die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses im Bereich der Bibliometrie,
- Bereitstellung von Dienstleistungen, insbesondere in Form von bibliometrischen Analysen, für Dritte, sowie Beratung bei der Anwendung und Interpretation von bibliometrischen Informationen.

<http://www.bibliometrie.info/>



6 Bibliometrie in der Diskussion



MEasuring The Reliability and perceptions of Indicators for interactions with sCientific productS

STARTSEITE

<https://metrics-project.net/>

Projekt der Deutschen Forschungsgemeinschaft über 2 Jahre

Erforschung und Evaluierung von Altmetriken

u.a. Aufbau eines Social-Media-Registry

6 Bibliometrie in der Diskussion

Denkschrift "Sicherung guter wissenschaftlichen Praxis" der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) S. 20/21

„Sowohl das Zählen von Publikationen als auch das Nachschlagen (womöglich mit folgender Addition) von „impact factors“ sind jedoch offenkundig für sich genommen keine angemessene Form der Leistungsbewertung. Von einer Würdigung dessen, was die Qualität wissenschaftlicher Leistung ausmacht, nämlich ihre Originalität, ihre „Innovationshöhe“, ihr Beitrag zum Erkenntnisfortschritt, sind sie weit entfernt, und ihr immer häufigerer Gebrauch bringt sie in Gefahr, von Hilfsmitteln zu Surrogaten des Qualitätsurteils zu werden. [...]

Diese inhaltliche Auseinandersetzung, die Zeit und Sorgfalt kostet, ist der Kern des „peer review“, der durch nichts ersetzt und durch den oberflächlichen Gebrauch von quantitativen Indikatoren nur entwertet oder verschleiert werden kann.“

6 Bibliometrie in der Diskussion

Leiden Manifesto

Grundsatzpapier über die Nachteile derzeit genutzter bibliometrischer Indikatoren und 10 Prinzipien, die bei der Forschungsevaluation beachtet werden sollten

<http://www.leidenmanifesto.org/>

http://tuprints.ulb.tu-darmstadt.de/5016/1/leiden_manifesto_german_leidener_manifest.pdf

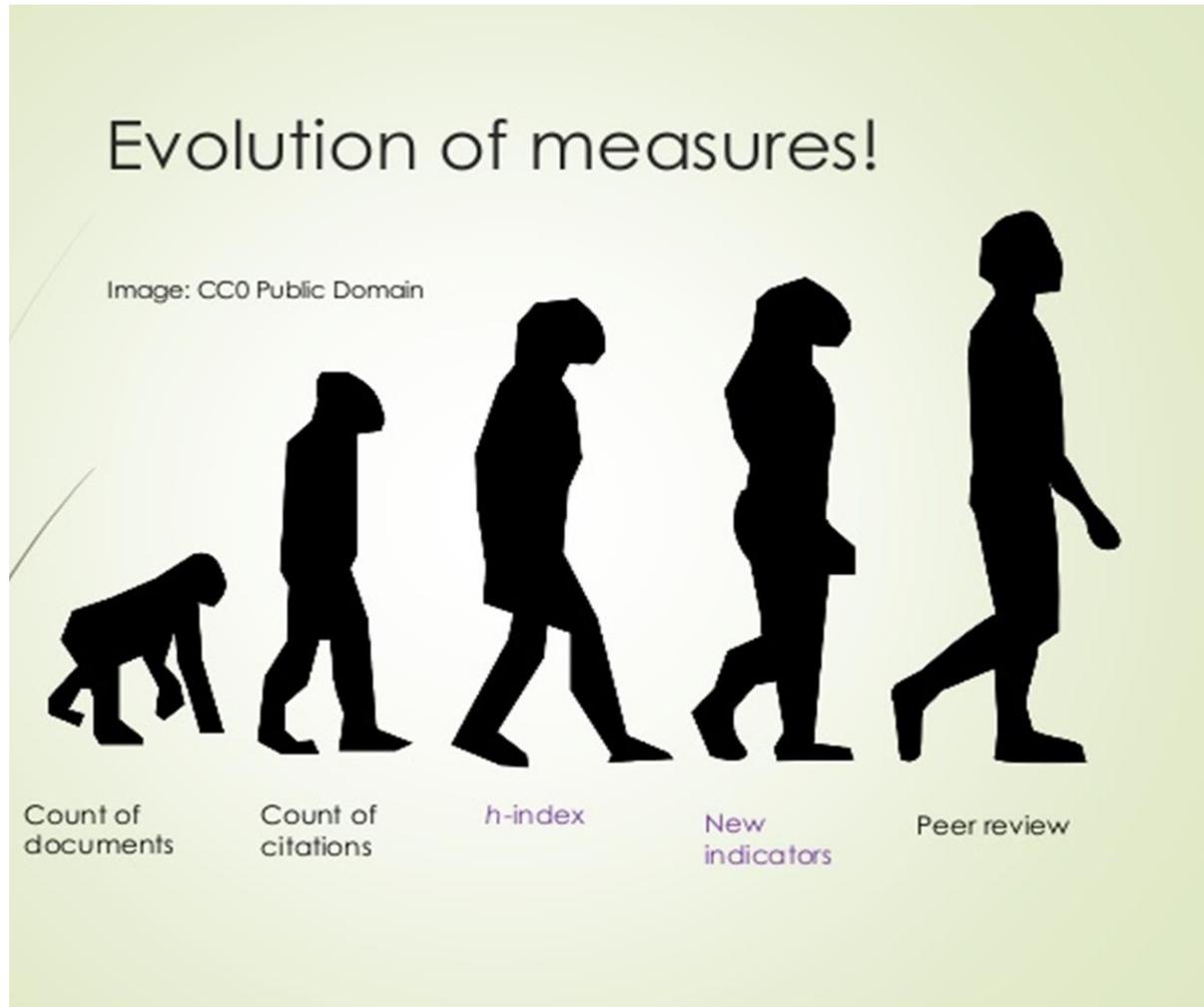
<https://vimeo.com/133683418>

Zeitschriften

Scientometrics. 1978-

Bibliometrie – Praxis und Forschung. 2012-

6 Bibliometrie in der Diskussion



Bildnachweis: J. Delasalle u. A. Plume: Research impact metrics for librarian: calculation & context. Library Connect Webinar. 19.5.2016
https://www.slideshare.net/Library_Connect/research-impact-metrics-for-librarians-calculation-context [Abgerufen am