



Universitätsbibliothek

Vertrauen ist gut – prüfen ist besser : Qualitätskriterien für wissenschaftliche Publikationen

Simone Schütte und Heike Thomas (Freie Universität Berlin)

Vertrauen ist gut – prüfen ist besser

1 Allgemeine Qualitätskriterien

2 Peer Review

3 Bibliometrie

4 Zitationsbasierte Verfahren

4.1 Impact-Faktor

4.2 CiteScore Metrics

4.3 Eigenfactor

4.4 Hirsch- oder H-Index

5 Altmetriken

5.1 Altmetrics

5.2 Plum Analytics

5.3 PLOS-Article-Level Metrics

6 Bibliometrie – überall?

1 Allgemeine Qualitätskriterien

- Zielgruppe: Fachwissenschaftler
- Autorenschaft: - eindeutig belegt
 - Zuordnung zu einer wissenschaftlichen Einrichtung
- Verlag: - renommiert
 - spezialisiert auf wissenschaftliche Publikationen
 - Top Domain Level der URL (.gov, .org, .edu)
- Inhalt: - Fachsprache
 - Genauigkeit, Verifizierbarkeit
 - Tiefe und Breite der Information
 - Aktualität
 - Verständlichkeit

1 Allgemeine Qualitätskriterien

- Referenzen, Verweise, Zitate, Links
- Qualitätssicherung durch den Verlag:
 - **Peer Review**
 - Herausgeberteam, Editorial Board
 - renommierte Autoren
- Rezensionen: - Publikation wird in Rezensionsorganen oder Fachzeitschriften besprochen. Zu recherchieren u.a. in: Web of Science, Internationale Bibliographie der Rezensionen (IBR).
 - Reviews, Empfehlungen und Kommentare im Internet

2 Peer Review

Was ist Peer Review?

Der Begriff Peer Review bezeichnet die Bewertung wissenschaftlicher Arbeiten durch unabhängige Gutachter, Wissenschaftler des selben Fachgebiets.

- das gängigste Verfahren der Qualitätsprüfung vor Veröffentlichung von Beiträgen in wissenschaftlichen Zeitschriften
- gilt als wichtiger Faktor bei der Einschätzung der Bedeutung einer wissenschaftlichen Zeitschrift

2 Peer Review

Mögliche Beurteilungskriterien:

- Sind Forschungsfrage und Methoden klar beschrieben?
- Ist die Forschungsfrage wichtig und interessant?
- Bringt die Forschungsarbeit etwas Neues?
- Wurden wissenschaftlich relevante Quellen (Literatur, Daten, Studien...) verwendet?
- Sind die Schlussfolgerungen nachvollziehbar und belegt?
- Ist ein grundlegender Mangel zu erkennen?

2 Peer Review

Schwächen des Verfahrens, Kritik

- Sorgfalt, inhaltliche Tiefe des Gutachten unbekannt, nicht nach einheitlichen Kriterien angefertigt → Vergleichbarkeit?
- Plagiate, Betrug, Täuschung werden häufig nicht aufgedeckt. (Beispiel:Artikel aus dem Spiegel online vom 23.5.2017: „Forscher narren Fachzeitschrift mit Quatsch-Studie“
(<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/penis-schuld-am-klimawandel-forscher-narren-fachmagazin-a-1148845.html>))
- Einige wenige renommierte Wissenschaftler begutachten für viele Zeitschriften und beherrschen eine ganze Disziplin.
- Autor und Gutachter kennen und unterstützen sich gegenseitig.
- Autor und Gutachter sind Konkurrenten.

Das Peer Review zeigt, dass sich der Verlag um wissenschaftliche Qualität seiner Veröffentlichungen bemüht und sollte **ein** wichtiger Hinweis für den Leser sein.

2 Peer Review

„Predatory Publishing / Raubjournale /Fake Science“

Unter dem Stichwort „Predatory Publishing“ werden Geschäftspraktiken zusammengefasst, bei denen Publikationsgebühren erhoben werden, jedoch keine bzw. eine unzureichende redaktionelle Bearbeitung der Artikel und keine validen Qualitätssicherungsprozesse stattfinden.



- Wissenschaftler publizieren schnell
- bezahlen z.T. hohe Gebühren
- werden betrogen oder unterstützen Betrug
- da mit Peer Review wird geworben, ohne dass es durchgeführt wird



Unseriöse Verlage bringen **Open Access** und **Peer Review** insgesamt in Verruf.

2 Peer Review

„Predatory Publishing / Raubjournale / Fake Science“

Wie kann Vertrauenswürdigkeit und Seriosität einer Zeitschrift überprüft werden?

Bei Unsicherheit, ob eine Zeitschrift den wissenschaftlichen Standards entspricht, sollen folgende Punkte geprüft werden:

Wird die Zeitschrift in dem [Directory of Open Access Journals](#) gelistet?

Das DOAJ verzeichnet nur Zeitschriften, die über geprüfte Qualitätssicherungsverfahren verfügen. Die zugrundeliegenden Kriterien sind in den ["Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing"](#) formuliert.

2 Peer Review

„Predatory Publishing / Raubjournale /Fake Science“

Wie kann Vertrauenswürdigkeit und Seriosität einer Zeitschrift überprüft werden?

- Wird die Zeitschrift in den einschlägigen Fachdatenbanken oder Katalogen nachgewiesen? (z.B. Web of Science, Scopus, [ERIH PLUS](#))?
- Ist der Verlag Mitglied bei "Open Access Scholarly Publishers Association,, [\(OSPA\)](#) oder "Committee on Publication Ethics" [\(COPE\)](#)?
- Werden die Zeitschrift oder der Verlag in [Beall's list of predatory publishers & journals](#) gelistet?
- Die Leitfragen und Kriterien, die in der Checkliste [***Think.Check.Submit***](#) zusammengestellt wurden, bieten eine gute Orientierung bei der Bewertung, ob es sich um eine vertrauenswürdige Zeitschrift handelt.

2 Peer Review

Open Peer Review

Für den offenen Peer-Review hat sich bislang kein einheitlicher Standard durchgesetzt. Mögliche Eigenschaften sind unter anderem:

- Der Autor eines eingereichten Beitrags ist den Peers bekannt.
- Die begutachtenden Peers werden nach Abschluss des Verfahrens zusammen mit dem Beitrag veröffentlicht.
- Die Kommentare der Peers werden zusammen mit dem Beitrag veröffentlicht.
- Eingereichte Beiträge werden als Preprint sofort veröffentlicht.
- Die Begutachtung findet offen einsehbar statt.
- Der Autor kann auf Kommentare der Peers antworten.
- Es können öffentliche Kommentare zu eingereichten Beiträgen abgegeben werden (anonym oder namentlich gekennzeichnet, von allen ausgewählten Lesern).
- Beiträge können in einem Wiki offen bearbeitet und korrigiert werden.

https://de.wikipedia.org/wiki/Offenes_Peer-Review

2 Peer Review



[BROWSE](#)
[GATEWAYS & COLLECTIONS](#)
[HOW TO PUBLISH](#)
[ABOUT](#)
[BLOG](#)
[MY RESEARCH](#)

SYSTEMATIC REVIEW



REVISED What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]

 Tony Ross-Hellauer 

 Author details



This article is included in the [Science Policy Research gateway](#).

Abstract

Background: "Open peer review" (OPR), despite being a major pillar of Open Science, has neither a standardized definition nor an agreed schema of its features and implementations. The literature reflects this, with numerous overlapping and contradictory definitions. While for some the term refers to peer review where the identities of both author and reviewer are disclosed to each other, for others it signifies systems where reviewer reports are published alongside articles. For others it signifies both of these conditions, and for yet others it describes systems where not only "invited experts" are able to comment. For still others, it includes a variety of combinations of these and other novel methods.

Methods: Recognising the absence of a consensus view on what open peer review is, this article undertakes a systematic review of definitions of "open peer review" or "open review", to create a corpus of 122 definitions. These definitions are systematically analysed to build a coherent typology of the various innovations in peer review signified by the term, and hence provide the precise technical definition currently lacking.

Results: This quantifiable data yields rich information on the range and extent of differing definitions over time and by broad subject area. Quantifying definitions in this way allows us to accurately portray exactly how ambiguously the phrase "open peer review" has been used thus far, for the literature offers 22 distinct configurations of seven traits, effectively meaning that there are 22 different definitions of OPR in the literature reviewed.

Conclusions: I propose a pragmatic definition of open peer review as an umbrella term for a number of overlapping ways that peer review models can be adapted in line with the aims of Open Science, including making reviewer and author identities open, publishing review reports and enabling greater participation in the peer review process.



9423

VIEWS



1797

DOWNLOADS

Get PDF

Get XML

Cite

Export

Track

Email

Share

Open Peer Review

Reviewer Status    

Reviewer Reports

	Invited Reviewers		
	1	2	3
Version 2 31 Aug 17		 read	 read
Version 1 27 Apr 17	 read	 read	 read

1. **Richard Walker** , Swiss Federal Institute of Technology in Lausanne, Switzerland
2. **Theodora Bloom** , The BMJ
3. **Bahar Mehmani** , RELX Group, Netherlands
4. **Emily Ford** , Portland State University, USA

Comments on this article

All Comments (1)

[Add a comment](#)

Reviewer Report

53 Views

04 Oct 2017 | for Version 2

Theodora Bloom , The BMJ, London, UK

 Cite this report

 Responses (0)

 APPROVED



I commend the author for a thorough revision of the manuscript in the light of reviewers' comments.

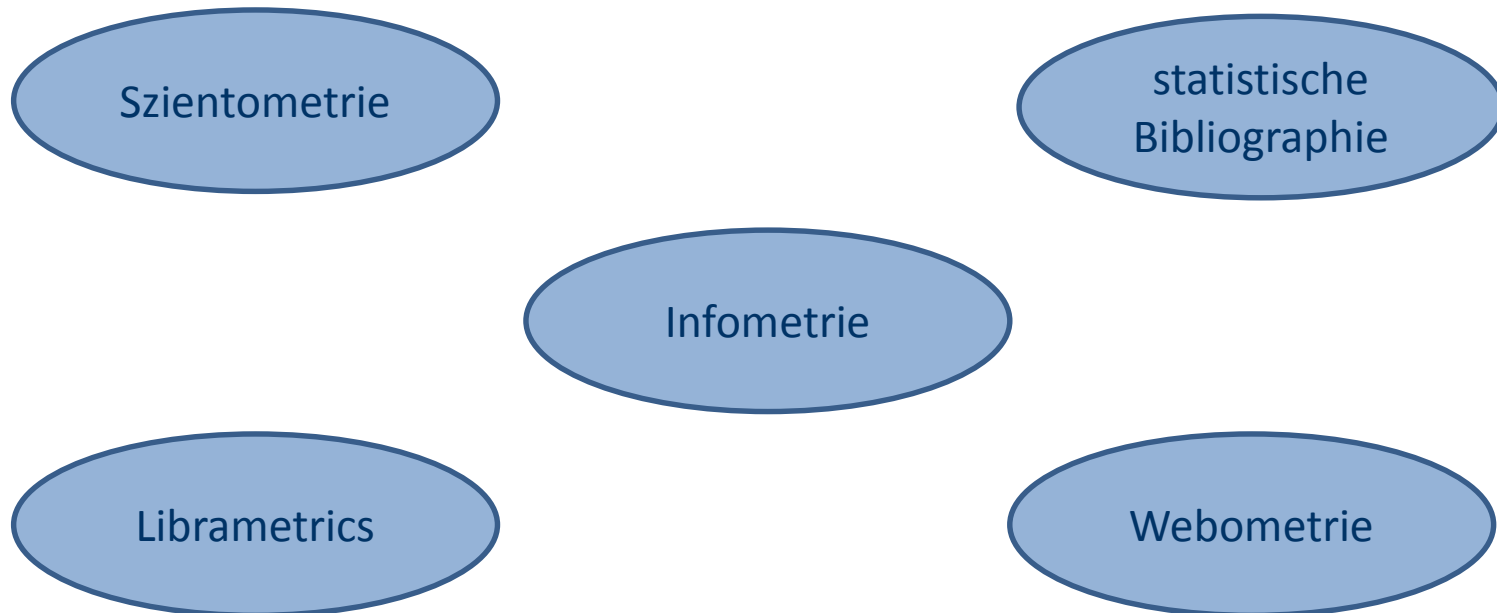
I had three significant concerns previously. The first was about methodology, and the author has addressed this with more details and description of the method. The second concerned omitting mention of 'real time peer review in the open' as an option, and including 'open platforms'. Realtime open review is now mentioned. Open platforms are retained, but it is mentioned that they are an unusual (or 'fringe') case of the meaning of open peer review. The final major concern was about conflating editorial selection with

3 Bibliometrie

Bibliometrie

“statistical bibliography”, “application of mathematical and statistical methods to books and other media of communication” (Pritchard 1969)

statistischen Analyse bibliographischer Informationen (Havemann 2009)



3 Bibliometrie

Bradford's Gesetz (1934)

Die entscheidenden wissenschaftlichen Publikationen erscheinen in wenigen Kernzeitschriften.

Lotkas Gesetz (1926)

Der Publikationsausstoß ist umgekehrt proportional zur Anzahl der Wissenschaftler.

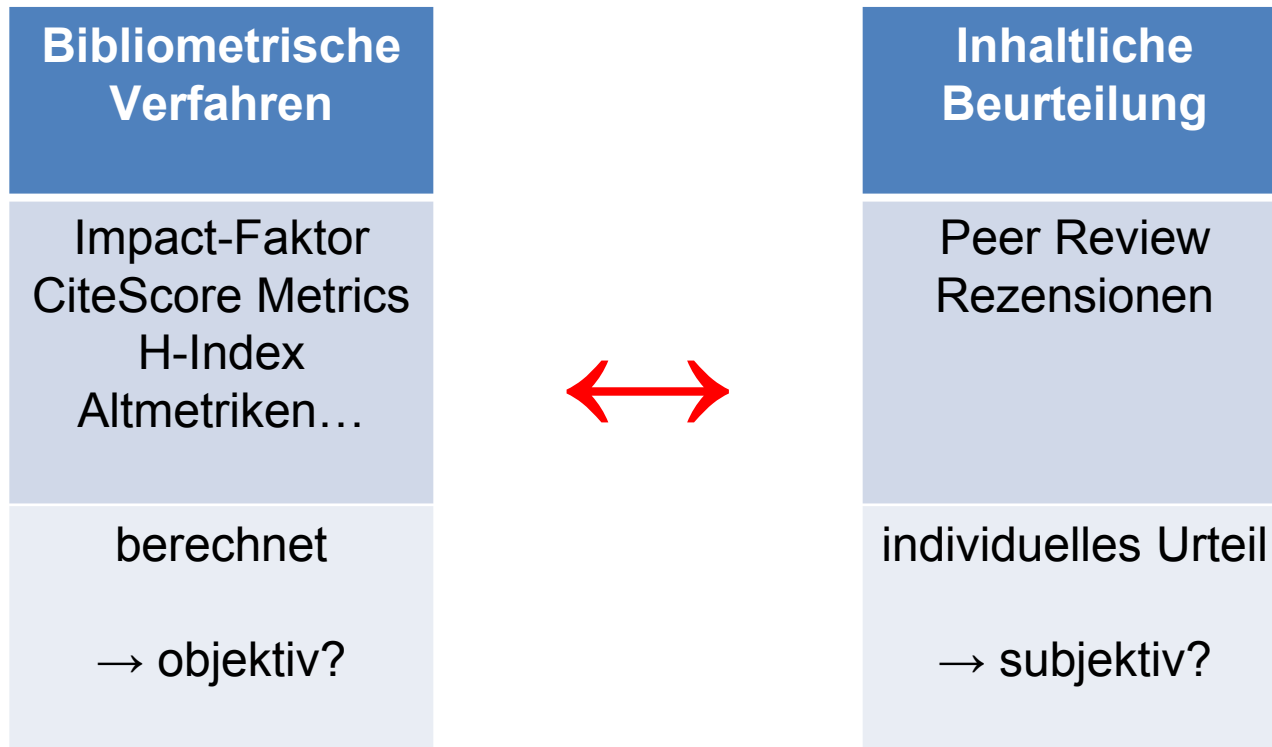
Wenige Autoren haben viele, viele Autoren wenige Publikationen.

3 Bibliometrie

Bibliometrische Daten

- Datengrundlage
- Aussagekraft
- Anwendungsgebiete
- Auswirkungen

3 Bibliometrie



4 Zitationsbasierte Verfahren



PROFESSIONAL JOBS SUMMITS RANKINGS STUDENT ABOUT US



World University Rankings 2019

The *Times Higher Education* World University Rankings 2019 includes more than 1,250 universities, making it our biggest international league table to date.

It is the only global university performance table to judge research-intensive universities across all of their core missions: teaching, research, knowledge transfer and international outlook. We use 13 carefully calibrated performance indicators to provide the most comprehensive and balanced comparisons, trusted by students, academics, university leaders, industry and governments.

[Read more...](#)

IN PARTNERSHIP WITH
ELSEVIER

2019

[How to get your uni ranked](#)

Show me universities best for overall in any country / region offering any subject

Or, find specific universities by name

**Citations
30%!**

RANKING		SCORES					
Rank	Name	Overall	Teaching	Research	Citations	Industry Income	International Outlook
1	University of Oxford United Kingdom	96.0	91.8	99.5	99.1	67.0	96.3
2	University of Cambridge	95.5	92.1	99.3	98.7	68.0	96.0

Read more about the World University Rankings 2019

STUDENT INSIGHTS

Best universities in the world

Best universities in the UK

Best universities in the United States

[More](#)

ACADEMIC INSIGHTS

4 Zitationsbasierte Verfahren

4.1 Impact-Faktor

- setzt die Anzahl der in einer Zeitschrift erschienen Artikel mit der Anzahl der Zitierungen dieser Artikel ins Verhältnis
- bezieht sich auf den Zeitraum von zwei Jahren

Zahl der Zitate im Bezugsjahr auf die Artikel der vergangenen zwei Jahre
Zahl der Artikel in den vergangenen zwei Jahren

- Grundlage: die Zitationsdatenbanken **Science Citation Index** und **Social Science Citation Index** aus dem Web of Science
- wird häufig als Qualitätssiegel für **Zeitschriften** angesehen
- Vergleich von Zeitschriften nach Zitierhäufigkeit und Impact-Faktor in den **Journal Citation Reports** des Web of Science

4.1 Impact-Faktor

Beispiel:

Krugman, Paul:

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach.

In: QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS. 2012. 127,3
pp: 1469-1513

4.1 Impact-Faktor

Web of Science
InCites
Journal Citation Reports
Essential Science Indicators
EndNote
Publons
Kopernio
Sign In
Help
English

Web of Science
Clarivate Analytics

Search
Search Results
Tools
Searches and alerts
Search History
Marked List

FU BERLIN Primo
Look Up Full Text
Full Text from Publisher
Save to EndNote online
Add to Marked List

1 of 1

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach

By: Eggertsson, GB (Eggertsson, Gauti B.)^[1]; Krugman, P (Krugman, Paul)

QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS

QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS

Impact Factor

7.863 **12.184**

2017 5 year

JCR Category	Rank in Category	Quartile in Category
ECONOMICS	1 of 353	Q1

Data from the 2017 edition of Journal Citation Reports

Publisher

OXFORD UNIV PRESS INC, JOURNALS DEPT, 2001 EVANS RD, CARY, NC 27513 USA

ISSN: 0033-5533

eISSN: 1531-4650

Research Domain

Business & Economics

Close Window

As of November/December 2018, this highly cited paper received enough citations to place it in the top 1% of the academic field of Economics & Business based on a highly cited threshold for the field and publication year.

Data from Essential Science Indicators

Close Window

Citation Network

In Web of Science Core Collection

252 Highly Cited Paper

Times Cited

Create Citation Alert

All Times Cited Counts

255 in All Databases

See more counts

50

Cited References

View Related Records

Most recently cited by:

4.1 Impact-Faktor

Impact Factor: Journal Citation Reports®



InCites Journal Citation Reports

Clarivate Analytics

QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS

Titles
ISO: Q. J. Econ

Key Indicators

Year	Total Cites	Journal Impact Factor	Impact Factor Without Journal Self Cites	5 Year Impact Factor	Immediacy Index	Citable Items	Cited Half-Life	Citing Half-Life	Eigenfactor Score	Article Influence Score	% Articles in Citable Items	Normalized Eigenfactor
	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph
2017	24,898	7.863	7.675	12.184	1.475	40	17.9	8.4	0.05...	20.155	100.00	6.51...
2016	20,930	6.662	6.462	9.681	1.175	40	>10.0	8.9	0.05...	17.154	100.00	5.86...
2015	19,063	5.538	5.350	9.607	0.650	40	>10.0	9.4	0.05...	16.477	100.00	5.99...
2014	17,890	6.654	6.382	9.794	0.850	40	>10.0	9.2	0.05...	16.062	100.00	6.11...
2013	16,827	5.966	5.816	9.126	0.775	40	>10.0	9.0	0.05...	14.772	100.00	5.83...
2012	15,000	5.278	5.044	8.147	1.000	41	>10.0	8.4	0.04...	12.205	100.00	Not ...
2011	14,234	5.920	5.747	8.184	0.848	46	>10.0	8.0	0.04...	12.614	100.00	Not ...
2010	13,983	5.940	5.714	8.053	0.909	44	>10.0	8.3	0.04...	11.688	100.00	Not ...
2009	13,985	5.647	5.352	8.171	0.953	43	>10.0	8.6	0.04...	11.686	93.02	Not ...
2008	11,723	5.048	4.690	8.716	0.756	41	>10.0	8.9	0.05...	11.978	97.56	Not ...
2007	8,713	3.688	3.450	7.135	0.773	44	>10.0	8.1	0.05...	11.241	100.00	Not ...
2006	7,962	3.938	3.800	Not ...	0.750	40	>10.0	7.6	Not ...	Not ...	97.50	Not ...
2005	6,947	4.775	4.550	Not ...	0.500	40	>10.0	7.1	Not ...	Not ...	100.00	Not ...
2004	6,617	4.412	4.162	Not ...	0.725	40	>10.0	7.1	Not ...	Not ...	100.00	Not ...
2003	6,277	4.756	4.365	Not ...	0.550	40	>10.0	7.1	Not ...	Not ...	100.00	Not ...
2002	5,654	3.941	3.776	Not ...	1.325	40	>10.0	8.4	Not ...	Not ...	97.50	Not ...

JCR Impact Factor

JCR Year	ECONOMICS		
	Rank	Quartile	JIF Percentile
2017	1/353	Q1	99.858
2016	1/347	Q1	99.856
2015	2/345	Q1	99.565
2014	1/333	Q1	99.850
2013	3/333	Q1	99.249
2012	2/333	Q1	99.550
2011	2/321	Q1	99.533
2010	2/305	Q1	99.508
2009	2/247	Q1	99.393
2008	1/209	Q1	99.761
2007	3/191	Q1	98.691
2006	2/175	Q1	99.143
2005	1/175	Q1	99.714
2004	1/172	Q1	99.709
2003	2/169	Q1	99.112
2002	2/166	Q1	99.096

Web of Science Usage Count

4139

Since 180 Days Since 2013

Learn more

This record is from: Web of Science Core Collection Social Sciences Citation Index

21

4.1 Impact-Faktor

Selbstzitierungen:

- Selbstzitierungen des Autors
- Ein Artikel zitiert frühere Artikel aus der gleichen Zeitschrift.
- Manche Redaktionen fordern sogar die Autoren auf, aus den Zeitschriften des eigenen Verlags zu zitieren, um so den Impact-Faktor zu erhöhen.

$$\frac{\text{Anzahl der Zitierungen} - \text{Anzahl der Selbstzitierungen}}{\text{Anzahl der Artikel im gegebenen Zeitraum}}$$

Immediacy Index:

- dient der Ermittlung der Rezeptionsgeschwindigkeit
- sagt aus, wie viele Artikel noch innerhalb des Erscheinungsjahres zitiert wurden

$$\frac{\text{Anzahl der Zitierungen im Erscheinungsjahr}}{\text{Anzahl der Artikel im gleichen Jahr}}$$

4.1 Impact-Faktor

Journal Citation Reports Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten Impact-Faktor?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach *Linguistik* hat den höchsten Impact-Faktor?

4.1 Impact-Faktor

Welche Zeitschrift hat den höchsten Impact-Faktor?

InCites Journal Citation Reports				
Go to Journal Profile Compare Journals View Title Changes Select Journals Select Categories Select JCR Year 2017 Select Edition ☒ SCIE ☒ SSCI Open Access ☐ Open Access Category Schema Web of Science JIF Quartile Journals By Rank Categories By Rank				
Journal Titles Ranked by Impact Factor				
Compare Selected Journals Add Journals to New or Existing List Customize Indicators				
	Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor	Eigenfactor Score
☐	1 CA-A CANCER JOURNAL FOR CLINICIANS	28,839	244.585	0.06600
☐	2 NEW ENGLAND JOURNAL OF MEDICINE	332,831	79.260	0.70200
☐	3 LANCET	233,269	53.254	0.43600
☐	4 CHEMICAL REVIEWS	174,920	52.613	0.26500
☐	5 Nature Reviews Materials	3,218	51.941	0.01500
☐	6 NATURE REVIEWS DRUG DISCOVERY	31,313	50.167	0.05400
☐	7 JAMA-JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION	148,775	47.661	0.30000
☐	8 Nature Energy	5,072	46.859	0.02000
☐	9 NATURE REVIEWS CANCER	50.407	42.784	0.08000

4.1 Impact-Faktor

Welche Zeitschrift aus der Linguistik hat den höchsten Impact-Faktor

Web of Science | InCites | Journal Citation Reports | Essential Science Indicators | EndNote | Publons | Help | English

InCites Journal Citation Reports

Clarivate Analytics

Home > Journal Profile

MODERN LANGUAGE JOURNAL

ISSN: 0026-7902
eISSN: 1540-4781
WILEY

TITLES
ISO: Mod. Lang. J.
JCR Abbrev: MOD LANG J

LANGUAGES
English

PUBLICATION FREQUENCY
4 issues/year

CATEGORIES
EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH - SSCI
LINGUISTICS - SSCI

Journal Impact Factor Calculation

2017 Journal Impact Factor = $\frac{251}{90} = 2.789$

How is Journal Impact Factor Calculated?

Citations in 2017 to items published in 2015 (129) + 2016 (122) = 251

JIF = $\frac{\text{Number of citable items in 2015 (47) + 2016 (43)}}{90} = 2.789$

3	APPLIED LINGUISTICS	3,242	3.225	0.00300
4	BRAIN AND LANGUAGE	6,499	2.851	0.00800
5	JOURNAL OF MEMORY AND LANGUAGE	8,808	2.829	0.00900
6	MODERN LANGUAGE JOURNAL	3,516	2.789	0.00200
7	Bilingualism-Language and Cognition	2,356	2.707	0.00400
8	STUDIES IN SECOND LANGUAGE ACQUISITION	2,166	2.702	0.00200
9	LANGUAGE	3,757	2.340	0.00200

4.1 Impact-Faktor

Fazit:

- Hinweis auf Qualität einer Zeitschrift, **wenn sie im WOS / JCR berücksichtigt wird.**
- Nicht alle Artikel einer Zeitschrift werden häufig zitiert.
- Vergleichbarkeit nur innerhalb des gleichen Fachgebiets
- Englischsprachige Veröffentlichungen finden mehr Beachtung.
- Ergebnis manipulierbar (z.B. durch „Zitierkartelle“)
- keine Aussage zur Qualität eines Artikels oder zur Qualität der Arbeit eines Wissenschaftlers

Der Impact-Faktor hilft, den Stellenwert einer Zeitschrift innerhalb ihres
→ Fachgebiets zu beurteilen. (Wie viel Aufmerksamkeit erhält sie?)

→ Bei Berufungen / Einstellungen kann festgestellt werden, ob die Kandidaten in renommierten Zeitschriften veröffentlicht haben und wie oft und von wem ihre Publikationen zitiert wurden.

4.2 CiteScore Metrics (Scopus)

CiteScore ist eine Zahl, die ebenfalls angibt, wie häufig aus einer Zeitschrift zitiert wird.

Anzahl der Zitate aus einer Zeitschrift in 2015

Anzahl der Artikel in den 3 vorhergehenden Jahren (2012-14)

Grundlage für die Berechnung ist Journal Metrics (<https://www.scopus.com/sources>), das auf die 22 256 Titel, die in Scopus ausgewertet werden zugreift. Journal Metrics ist frei verfügbar im Internet zu finden.

4.2 CiteScore Metrics

Document details

Back to results | 1 of 1

[FU Berlin SFX](#) | [Full Text](#) | [View at Publisher](#) | [Export](#) | [Download](#) | [Add to List](#) | [More...](#)

[Quarterly Journal of Economics](#)

Volume 127, Issue 3, August 2012, Article number qjs023, Pages 1469-1513

Debt, deleveraging, and the liquidity trap: A fisher-minsky-koo approach (Article)

Eggertsson, G.B.^a, Krueger, A.F.^b

^a Federal Reserve Bank of New York

^b Princeton University, United States

Abstract

In this article we present a new approach to the debt-leveraging paradox of thrift and to the liquidity trap. Both on current economic conditions and on the future of the world economy, Oxford University Press

Indexed keywords

GEOBASE Subject Index

Regional Index: Japan

Species Index: American

Quarterly Journal of Economics

Scopus coverage years: from 1973 to 1974, from 1976 to 2016

Publisher: Oxford University Press

ISSN: 0033-5533 E-ISSN: 1531-4650

Subject area: Economics, Econometrics and Finance: Economics and Econometrics

[Set document alert](#) [Full Text](#) [FU Berlin SFX](#) [SFX](#)

Cited by 174 documents

Stock return predictability: the role of inflation and threshold dynamics
McMillan, D.G.
(2017) International Review of Applied Economics

[Visit Scopus Journal Metrics](#)

CiteScore 2015 9.59

SJR 2015 20.761

SNIP 2015 7.264

[CiteScore](#) [CiteScore rank & trend](#) [Scopus content coverage](#)

CiteScore 2015

Calculated on 31 May, 2016

CiteScore rank

In category: Economics and Econometrics

Percentile: 99th Rank: #1/521

[View CiteScore trends](#)

9.59 = $\frac{\text{Citation Count 2015}}{\text{Documents 2012 - 2014*}}$ = $\frac{1065 \text{ Citations}}{111 \text{ Documents}}$

*CiteScore includes all available document types

[View CiteScore methodology](#)

[CiteScore FAQ](#)

CiteScoreTracker 2016

Last updated on 07 May, 2017
Updated monthly

$\frac{\text{Citation Count 2016}}{991 \text{ Citations to date}}$

4.2 CiteScore Metrics

Journal Metrics (Scopus) Beispiele:

- Welche Zeitschrift hat den höchsten CiteScore?
- Welche Zeitschrift aus dem Fach Linguistik hat den höchsten CiteScore?

4.2 CiteScore Metrics

Welche Zeitschrift hat den höchsten CiteScore?

Scopus Preview

Author search Sources Help Register Login

Sources

Title Enter title Find sources

Filter refine list

Apply Clear filters

Display options

☐ Display only Open Access journals

☐ Display only source with minimum 0 Documents (previous 3 years)

Citescore highest quartile

☐ Show only titles in top 10 percent

☐ 1st quartile

☐ 2nd quartile

☐ 3rd quartile

☐ 4th quartile

39,647 results

Download Scopus Source List

View metrics for year: 2017

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2017 ↓	Documents 2014-16 ↓	% Cited ↓	SNIP ↓
Ca-A Cancer Journal for Clinicians	130.47	99% 1/120 Hematology	16.961	130	70	88.164
MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control Open Access	63.12	99% 1/87 Epidemiology	1.010	16	100	32.534
Chemical Reviews	51.08	99% 1/359 General Chemistry	44.389	869	97	11.97

WOS / Impact-Faktor: 244,585

4.2 CiteScore Metrics

Welche Zeitschrift aus dem Fach *Linguistik* hat den höchsten CiteScore?

Subject area Enter subject area

Subject: Language And Linguistics x

789 results Download Scopus Source List

View metrics for year: 2017

Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2017 ↓	Documents 2014-16 ↓	% Cited ↓	SNIP ↓	SJR ↓	Publisher ↓
Journal of Communication	5.03	99% 1/285 Communication	885	176	76	2.964	4.411	Wiley-Blackwell
Annual Review of Applied Linguistics	4.5	99% 2/618 Language and Linguistics	171	38	84	2.713	3.223	Cambridge University Press
Artificial Intelligence Review	4.34	99% 3/618 Language and Linguistics	577	133	77	2.732	0.833	Springer Nature
Artificial Intelligence	3.94	99% 4/618 Language and Linguistics	847	215	83	2.977	0.88	Elsevier
Modern Language Journal	2.62	97% 18/671 Linguistics and Language	435	166	71	2.126	2.345	Wiley-Blackwell

4.2 CiteScore Metrics

Modern Language Journal

Scopus coverage years: from 1916 to 1996, from 1998 to 2001, from 2004 to 2018

Publisher: Wiley-Blackwell

ISSN: 0026-7902 E-ISSN: 1540-4781

Subject area: [Arts and Humanities: Language and Linguistics](#) [Social Sciences: Linguistics and Language](#)

[View all documents >](#)

[Set document alert](#)

[Journal Homepage](#)

CiteScore 2017

2.62



SJR 2017

2.345



SNIP 2017

2.126



[CiteScore](#) [CiteScore rank & trend](#) [Scopus content coverage](#)

CiteScore 2017



Calculated using data from 30 April, 2018

$$2.62 = \frac{\text{Citation Count 2017}}{\text{Documents 2014 - 2016}^*} = \frac{435 \text{ Citations} >}{166 \text{ Documents} >}$$

*CiteScore includes all available document types

[View CiteScore methodology >](#)

[CiteScore FAQ >](#)

CiteScore rank

Category	Rank	Percentile
Arts and Humanities		
Language and Linguistics	#16/618	97th
Social Sciences		
Linguistics and Language	#18/671	97th

CiteScoreTracker 2018

Last updated on 08 March, 2019
Updated monthly

$$3.15 = \frac{\text{Citation Count 2018}}{\text{Documents 2015 - 2017}} = \frac{526 \text{ Citations to date} >}{167 \text{ Documents to date} >}$$

[View CiteScore trends >](#) [Add CiteScore to your site](#)

4.2 CiteScore Metrics

SNIP = Source normalized impact per paper:

SNIP bildet die durchschnittliche Zitierhäufigkeit der Artikel einer Zeitschrift ab und berücksichtigt dabei die Zitierkultur der verschiedenen Disziplinen.

Journal's citation count per paper
Citation potential in its subject field

SJR: SCImago Journal Rank:

SJR misst den Rang einer Zeitschrift, indem es neben der Zitierhäufigkeit auch den Rang der zitierenden Zeitschrift berücksichtigt.

4.2 CiteScore Metrics

Fazit:

CiteScore soll als Konkurrenz zum Impact-Faktor ebenfalls den Stellenwert von Zeitschriften innerhalb ihres Fachgebiets zeigen.

- CiteScore misst die **Aufmerksamkeit**, die eine Zeitschrift erhält, ohne die inhaltliche Qualität der Artikel zu bewerten und kann als **ein** Kriterium in die Beurteilung eingehen.

4.3 Eigenfactor



- seit 2007 kostenfreies Angebot des **Bergstrom Laboratory des Fachbereichs Biologie der University of Washington** zur Bestimmung des wissenschaftlichen Einflusses wissenschaftlicher Zeitschriften mit Hilfe der gegenseitigen Zitationen von Artikeln
- abweichend errechnete bibliometrische Kennzahl für Zeitschriften aus dem Web of Science
- Alternative zum kostenpflichtigen Impact-Faktor des Journal Citation Reports von Thomson Reuters
- Grundlage: Zeitschriften aus dem **Web of Science** und über 115.000 weitere Referenzen aus Zeitungen, Zeitschriften und anderen Quellen

4.3 Eigenfactor

Vorteile:

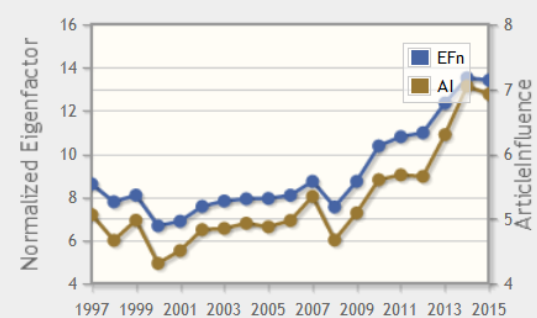
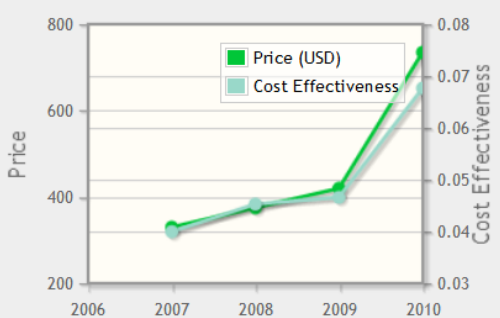
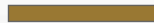
- Eigenzitationen werden nicht gezählt
- mehr Gewicht für Zitate aus Zeitschriften mit höheren Einfluss
- Zitationsentwicklung über fünf Jahre
- berücksichtigt auch die unterschiedlichen Zitierstandards und Zeitmaßstäbe verschiedener wissenschaftlicher Disziplinen

→ Wie Impact-Faktor und SNIP Messung der Aufmerksamkeit, die eine Zeitschrift erhält, ohne Aussage zur inhaltlichen Qualität eines Aufsatzes

4.3 Eigenfactor

Journal Ranking for *ECONOMICS*

(EF = Eigenfactor® score; AI = Article Influence® score)

Order	Journal	Percentile	EF ↓	AI ↓	EFn ↓
1	AM ECON REV 0002-8282	EF:  99 AI:  99	0.118	6.9	13.4
AMERICAN ECONOMIC REVIEW (2015) ISSN: 0002-8282 Eigenfactor Category: ECONOMICS ISI Category: GY Group: SS Total Articles (5yrs): 1,124 Publisher: American-Economic-Association First Published: 1911 Price: \$0 Cost Effectiveness: 0  					
2	J FINANC ECON 0304-405X	EF:  98 AI:  99	0.060	6.4	6.8
3	REV FINANC STUD 0893-9454	EF:  97 AI:  99	0.053	7.0	6.0

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Der von dem argentinischen Physiker Jorge E. Hirsch entwickelte H-Index ist eine bibliometrische Kennzahl zur Bewertung der wissenschaftlichen Leistung **eines Autors**.

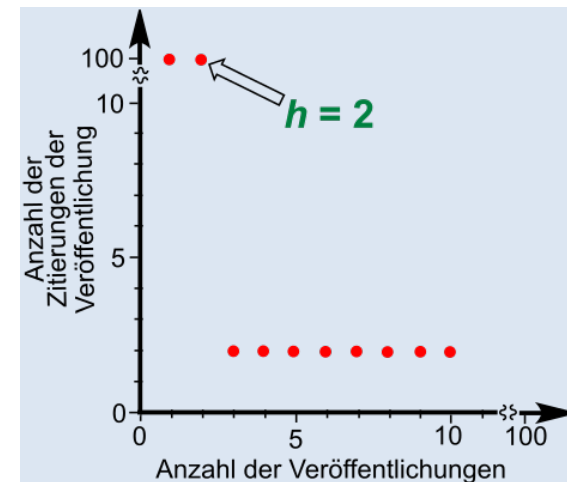
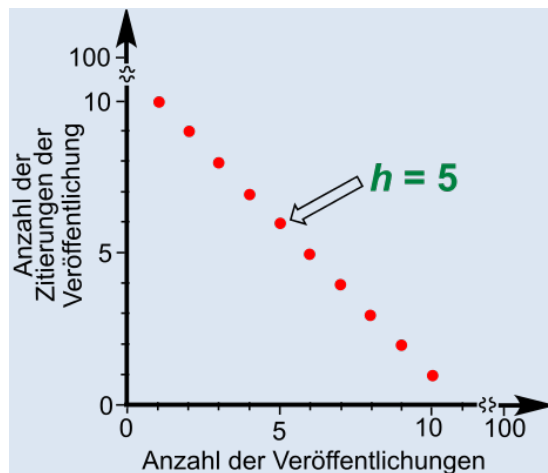
Er wird berechnet aus der Anzahl der Publikationen eines Autors und der Häufigkeit der Zitationen des einzelnen Artikels. Grundlage können das **Web of Science**, **Scopus**, **Google Scholar**, **Research Gate** und ? sein.

Der Index h eines Wissenschaftlers wurde definiert als die Anzahl der Publikationen dieses Wissenschaftlers, die mindestens h mal zitiert wurden.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Beispiele:

Bei Zitathäufigkeiten 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1 ist der Hirschfaktor 5, weil fünf Veröffentlichungen mindestens fünfmal, die restlichen höchstens fünfmal zitiert wurden.



Bei Zitathäufigkeiten 100, 100, 2, 2, 2, 2, 2, 2, 2 ist der Hirschfaktor 2, weil zwei Veröffentlichungen mindestens zweimal, die restlichen höchstens zweimal zitiert wurden.

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Web of Science InCites Journal Citation Reports Essential Science Indicators EndNote Publons Kopernio Sign In Help English

Web of Science



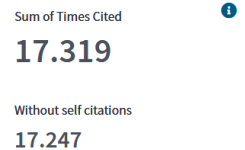
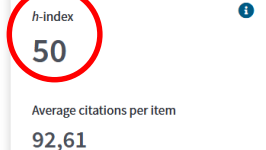
Search Tools Searches and alerts Search History Marked List

Author Search Results: 187 Records | 2 Article Groups

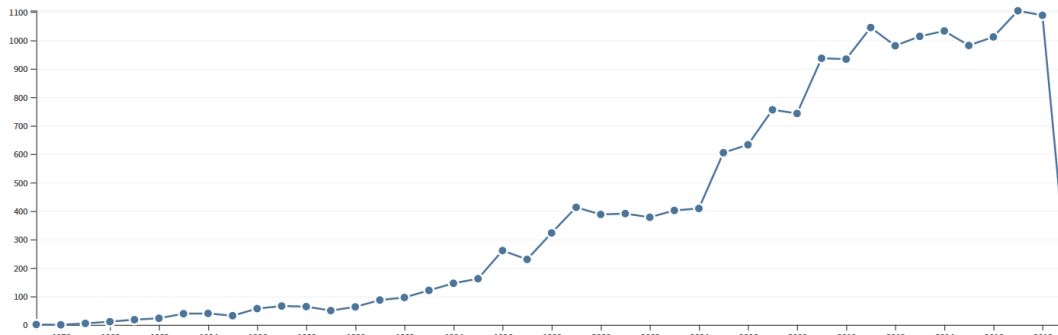
You searched for: AU=(Krugman P*) AND (SH==(SOCIAL SCIENCES) OR WC==(Social Sciences, Interdisciplinary))

Timespan: All years. Indexes: BKCI-S, ESCI, SSCI, BKCI-SSH, SCI-EXPANDED, IC, A&HCI, CPCI-SSH, CPCI-S, CCR-EXPANDED.

...Less



Sum of Times Cited per Year



Add to Marked List

Analyze Results

Create Citation Report

Times Cited: 8

(from Web of Science Core Collection)

Highly Cited Paper

Usage Count

Times Cited: 0

(from Web of Science Core Collection)

168 Published: SPR-SUM 2018

44 Published: DEC 2017

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Scopus Preview [Author search](#) [Sources](#) [Help](#) [Register](#) [Login](#)

6 author results [About Scopus Author Identif](#)

Author last name "Krugman" , Author first name "P"

	Source title	Affiliation	City	Country/Territory	Author	Documents	Subject area
☐ 1					Krugman, Paul Krugman, By Paul Krugman, Paul R. Krugman, Paul A.	103	Economics, Econometrics and Finance ; Social Sciences ; Business, Management and Accounting; ...
View last title ▾							
☐ 2					Krugman, Philip I. KRUGMAN, P. I.	3	Medicine
View last title ▾							
☐ 3					Krugman, Edward P.	1	Computer Science

Limit to Exclude

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Author details

Krugman, Paul

City University of New York, New York, United States

Author ID: 7003846555

Other name formats:

Krugman, By Paul Krugman, Paul R. Krugman, Paul A. KRUGMAN, PAUL R. Krugman, P. Krugman, P. R.

Subject area:

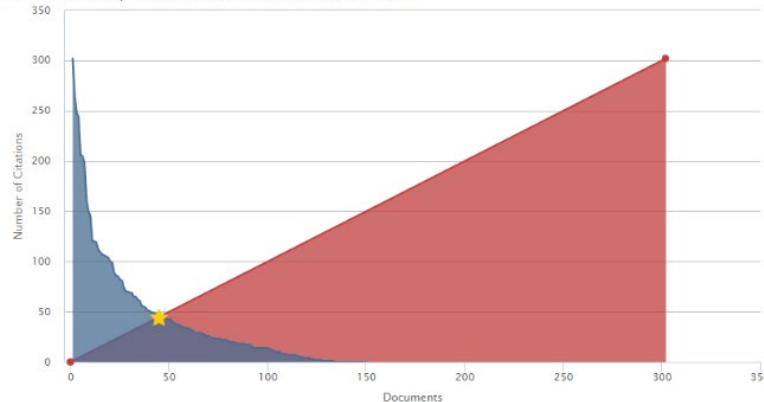
Economics, Econometrics and Finance Social Sciences Business, Management and Accounting
Environmental Science Arts and Humanities Earth and Planetary Sciences Computer Science
Mathematics Multidisciplinary Medicine Biochemistry, Genetics and Molecular Biology

Document and citation trends:



This author's *h*-index is 45

The *h*-index is based upon the number of documents and number of citations.



About Scopus Author Identifier

Print Email

PK Krugman, Paul
City University of New York
Is this you?

h-index: ?
45

View *h*-graph

Documents by author
103 Analyze author output

Total citations
16259 by 12540 documents

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Wie kann sichergestellt werden, dass Publikationen bei Namensgleichheit der korrekten Person zugeordnet werden?

<http://www.researcherid.com>

ResearcherID

Home Login **Search** Interactive Map EndNote Publons >

Search ResearcherID Top Keywords Top Countries/Regions

Show Search Options

Results

Researchers: 10 result(s) [Map These](#)

Name	Institution(s)	Country/Region	ResearcherID
1. Smith Adam	University of Oklahoma	United States	B-4835-2010
2. smith adam	Stanford	United States	A-1637-2009
3. Smith Adam	Brandeis University	United States	F-2242-2011
4. Smith Adam	University of Akron	United States	B-7156-2016
5. Smith Adam	University of Rhode Island	United States	F-9828-2011
6. Smith Adam	University of Akron	United States	F-4102-2010
7. Smith Adam	University of South Florida	United States	J-8246-2012
8. Smith Adam	Missouri Botanical Garden	United States	L-5111-2013
9. Smith Adam	University of Toronto ; University Health Network (UHN)	Canada	N-1935-2017
10. Smith-Collins Adam	University of Bristol, UK	United Kingdom	C-6946-2009

Smith, Adam [Return to Search Page](#) [Get A Badge](#) [ResearcherID Labs](#)

ResearcherID: F-2242-2011
URL: <http://www.researcherid.com/rid/F-2242-2011>

My Institutions (more details)
Primary Institution: Brandeis University
Sub-org/Dept:
Role: Graduate Student

My Publications

My Publications (8)
[View Publications](#)
[Citation Metrics](#)

ResearcherID labs
[Create A Badge](#)
[Collaboration Network](#)
[Citing Articles Network](#)

My Publications: View

This list contains papers that I have authored.

8 publication(s) Page 1 of 1 [Go](#)

- Title:** [COMPARATIVE DEMOCRACY - THE ECONOMIC-DEVELOPMENT THESIS](#)
Author(s): Burkhart, R. E.; Lewisbeck, M. S.
Source: American Political Science Review Volume: 88 Issue: 4 Pages: 903-910 Published: 1994
Times Cited: 300
DOI: 10.2307/2082715
- Title:** [COMPARATIVE DEMOCRACY - THE ECONOMIC-DEVELOPMENT THESIS](#)
Author(s): Burkhart, R. E.; Lewisbeck, M. S.
Source: American Political Science Review Volume: 88 Issue: 4 Pages: 903-910 Published: 1994
Times Cited: 300
DOI: 10.2307/2082715
- Title:** [DEMOCRACY AND THE PEACEFUL SETTLEMENT OF INTERNATIONAL CONFLICT](#)
Author(s): Dixon, W. J.
Source: American Political Science Review Volume: 88 Issue: 1 Pages: 14-32 Published: 1994
Times Cited: 357
DOI: 10.2307/2944879

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Wie kann sichergestellt werden, dass Publikationen bei Namensgleichheit der korrekten Person zugeordnet werden?



Connecting Research

Showing 10 of 61 results

ORCID iD	First/given name	Last/family name
https://orcid.org/0000-0003-1733-443X	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-4519-8423	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-7830-4640	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-3938-4836	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-8443-9031	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-9659-8443	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0001-9960-256X	adam	smith
https://orcid.org/0000-0003-1182-2862	Adam	Smith
https://orcid.org/0000-0002-6157-8979	Adam	Smith

<https://orcid.org/>

Adam Smith

ORCID iD

<https://orcid.org/0000-0002-9659-8443>

[Print view](#)

Employment (1)

University of Leicester: Leicester, Leicestershire
2015-02 to present | Demonstrator (Infection, Immunity and Inflammation)
Employment

Source: Adam Smith ★ Preferred source

Education and qualifications (2)

University of Leicester: Leicester, Leicestershire
2014-09 to 2018-03 | PhD (Infection, Immunity and Inflammation)
Education

Source: Adam Smith ★ Preferred source

University of Sheffield: Sheffield
2010-09 to 2014-06 | MBiolSci Biochemistry and Microbiology (Molecular Biology and Biotechnology)
Education

Source: Adam Smith ★ Preferred source

Record last modified Jan 12, 2018 10:33:29 PM

4.4 Hirsch-Index / h-Index

Vorteile:

- Zitierhäufigkeit bezieht sich auf einen Artikel und seinen Autor.
- Alle Artikel eines Autors und ihre Zitierungen werden beurteilt.
- weniger leicht manipulierbar
- in vielen Berufungsverfahren als Standardindikator etabliert

Nachteile:

- Besonders hoch zitierte Artikel werden nur wenig berücksichtigt.
- Ältere Wissenschaftler werden begünstigt → Anzahl der Publikationen, Zeitraum für Zitierungen
- Publikationskultur der unterschiedlichen Disziplinen wird nicht berücksichtigt.

→ Die Produktivität eines Wissenschaftlers und die Aufmerksamkeit, die seine Publikationen erhalten, werden abgebildet, ohne jedoch die inhaltliche Qualität zu berücksichtigen.

→ Der H-Index ermöglicht nur Vergleiche innerhalb eines Fachgebiets.

5 Altmetriken

- alternative Metriken als Weiterentwicklung der traditionellen bibliometrischen Verfahren
- berücksichtigen neue Techniken wissenschaftlichen Arbeitens und Quellen des Web 2.0

Gemessen werden Aktionen, die Webdokumente

- nutzen (aufrufen und herunterladen)
- besprechen und verlinken, auf Webseiten von wissenschaftlichen Institutionen oder Nachrichtenportalen
- diskutieren und liken z.B. in Blogs, auf Twitter, in anderen sozialen Netzwerken
- referenzieren in webbasierten Literaturmanagementsystemen wie Mendeley

5 Altmetriken

Vorteile:

- Altmetriken berücksichtigen die durch das Internet veränderten Arbeitsweisen und Kommunikationswege.
- Die **Aufmerksamkeit**, die eine Publikation erhält wird deutlich vielfältiger abgebildet.
- Beurteilung konkret für Artikel, nicht nach Quelle, in der er veröffentlicht wurde
- Open Access-Publikationen werden berücksichtigt.
- Ausdehnung auf weitere Veröffentlichungsformen neben Zeitschriftenartikeln
- Erwähnung in Netzwerken schneller als bei klassischen Veröffentlichungsformen/Zitationen
- Transparenz: meist aus offenen Quellen über offene Schnittstellen
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen (Nachteil?)
- Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

5 Altmetriken

Schwächen der Methode:

- Qualität der Auseinandersetzung mit der Publikation kann nicht beurteilt werden.
- Zahlen können leicht manipuliert werden.
- Populäre Autoren und Themen finden im Internet besonders viel Beachtung.
- nicht beschränkt auf wissenschaftliche Reaktionen
- wichtige Portale nicht berücksichtigt, da keine offenen Schnittstellen
z.Zt. Research Gate, academia.edu

Hintergrundwissen wie bei allen Methoden erforderlich

z.B.: Werden Tweets von Bots bereinigt?

Werden Tweets und Retweets ohne Unterscheidung gezählt?

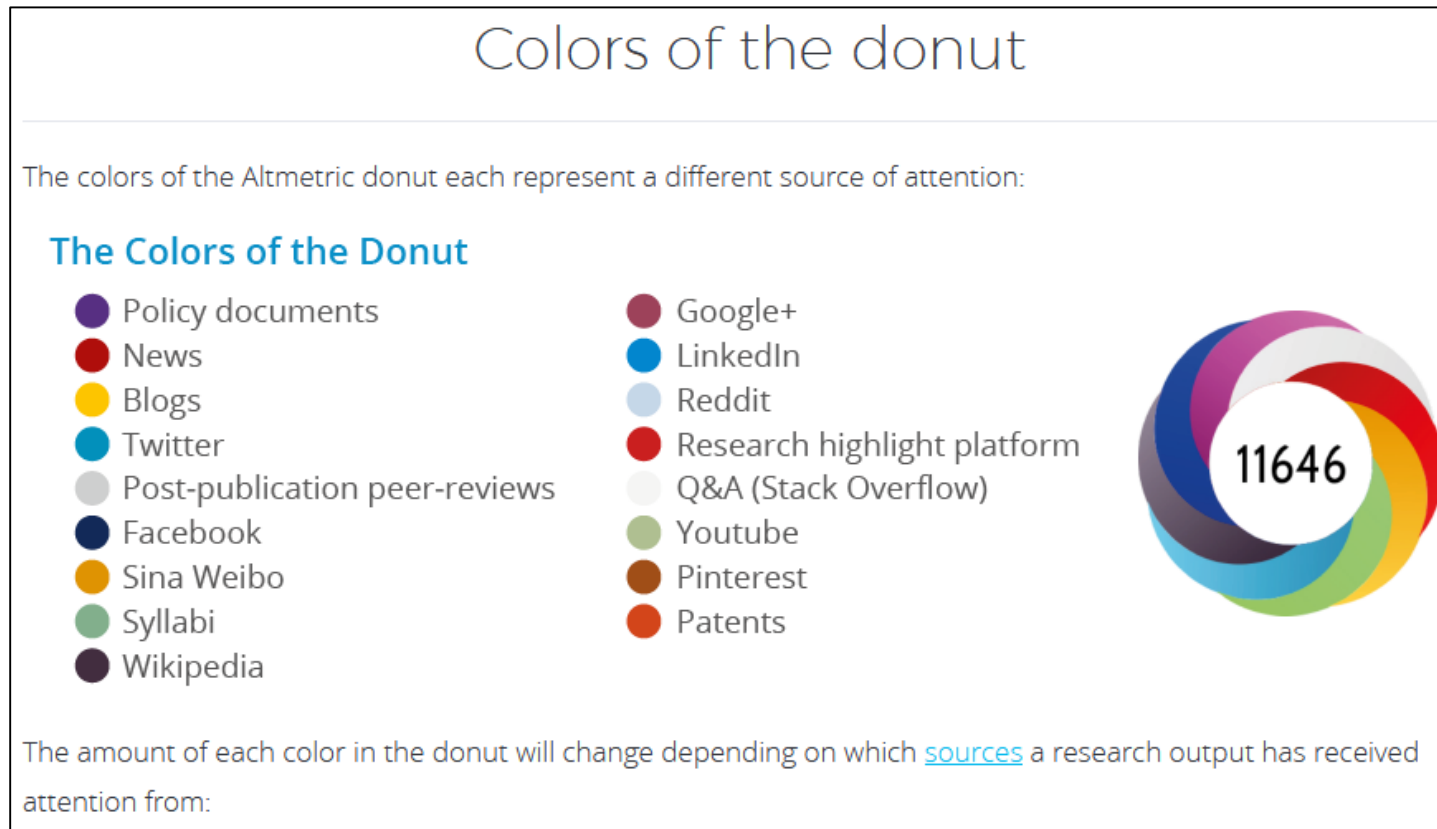
5.1 Altmetric

Altmetric – alternative metrics



Altmetric Score von Altmetric.com: Zählung verschiedener Webquellen, bei denen eine Aktion zu einer Publikation erfolgte. Es werden nach Quellentyp kategorisierte Einzelwerte und ein zusammenfassender, gewichteter Score ausgegeben.

5.1 Altmetric



www.altmetric.com/about-our-data/the-donut-and-score

Einbinden auf Verlagsseiten, universitären Repositorien usw. möglich

5.1 Altmetric



Volume 127, Issue 3
August 2012

Article Contents

Abstract

I. Introduction

II. Debt and Interest in an
Endowment Economy

III. The Effects of a Deleveraging
Shock

IV. Determining the Price Level,
with and without Debt
Deflation

V. Endogenous Output

VI. Topsy-Turvy: Paradoxes of
Thrift, Toil, and Flexibility

VII. Monetary and Fiscal Policy

VIII. Extensions

IX. Relation to Empirical

Debt, Deleveraging, and the Fisher-Minsky-Koo Approach

Gauti B. Eggertsson, Paul Krugman

The Quarterly Journal of Economics, Volume 127, Issue 3, August 2012

<https://doi.org/10.1093/qje/qjs023>

Published: 24 July 2012

Split View PDF Cite

Abstract

In this article we present a simple new model of debt slumps—that is, situations in which agents, who are forced into rapid deleveraging, are forced to sell assets at a loss. Making some agents debt-constrained, and assuming that they are subject to Fisherian debt deflation, the paradox of thrift and toil, a Keynesian-type expansionary fiscal policy all emerge naturally. This approach sheds considerable light both on historical episodes, including Japan in the 1990s and the Great Depression itself. (JEL C01, E31, E32, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64, E65, E66, E67, E68, E69, E70, E71, E72, E73, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E81, E82, E83, E84, E85, E86, E87, E88, E89, E90, E91, E92, E93, E94, E95, E96, E97, E98, E99)

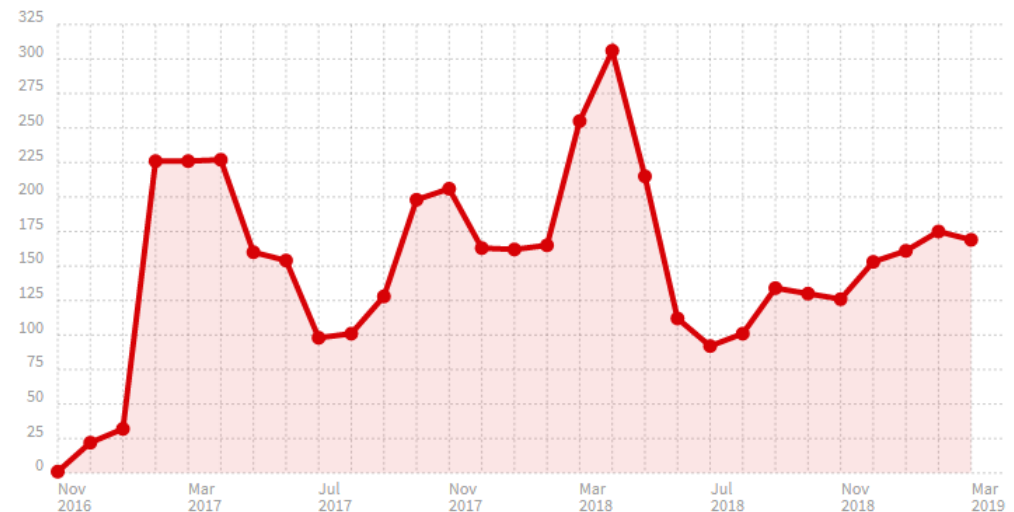
Issue Section: Articles

I. Introduction

Metrics

Total Views 4,398	2,597 Pageviews 1,801 PDF Downloads
----------------------	--

Since 11/1/2016



Citations

251

Web of Science

Shares



See more details

from Oxford Academic

- Blogged by 5
- Referenced in 5 policy sources
- Tweeted by 20
- On 2 Facebook pages
- Reddited by 1
- 326 readers on Mendeley
- 2 readers on CiteULike

5.1 Altmetric

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Overview of attention for article published in Quarterly Journal of Economics, July 2012



? About this Attention Score

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

MORE...

Mentioned by

- 5 blogs
- 5 policy sources
- 20 tweeters
- 2 Facebook pages
- 1 Redditor

Citations

294 Dimensions

Readers on

326 Mendeley

SUMMARY

Blogs

Policy documents

Twitter

Facebook

Reddit

Dimensions citations

Title Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Published in Quarterly Journal of Economics, July 2012

DOI 10.1093/qje/qjs023 [↗](#)

Authors Gault B. Eggertsson, Paul Krugman

[View on publisher website](#)

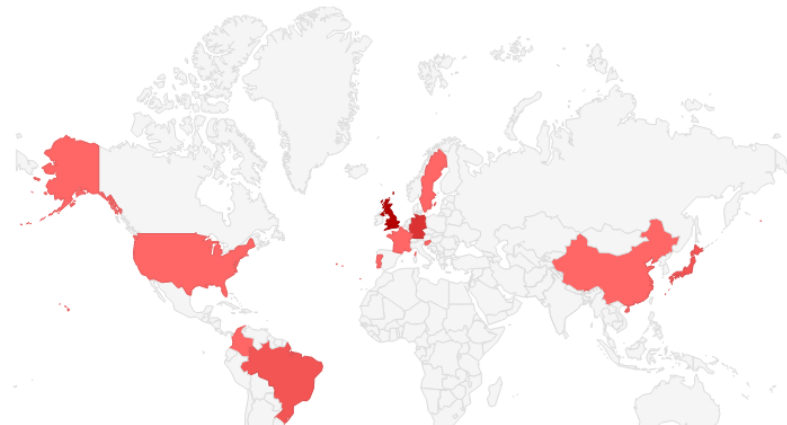
[Alert me about updates](#)

TWITTER DEMOGRAPHICS

MEUDELEY READERS

ATTENTION

? The data shown below were compiled from readership statistics for 326 Mendeley readers of this research output. [Click here to see the associated Mendeley record.](#)



5.1 Altmetric OXFORD UNIVERSITY PRESS

Debt, Deleveraging, and the Liquidity Trap: A Fisher-Minsky-Koo Approach*

Overview of attention for article published in Quarterly Journal of Economics, July 2012



? About this Attention Score

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

MORE...

Mentioned by

- 5 blogs
- 5 policy sources
- 20 tweeters
- 2 Facebook pages
- 1 Redditor

Citations

■ 294 Dimensions

Readers on

SUMMARY

Blogs

Policy documents

Twitter

Facebook

Reddit

Dimensions citations



So far, Altmetric has seen 13 policy documents that reference this research output.



Inequality is slowing US economic growth: Faster wage growth for low- and middle-wage workers is the solution

Cited by Economic Policy Institute on 12 Dec 2017

Economic Policy Institute is an independent, nonprofit think tank that researches the impact of economic trends and policies on working people in the United States. EPI's research helps policymakers, opinion leaders, advocates, journalists, and the public understand the bread-and-butter issues affecting ordinary Americans



'Competitive jobs or boost

Cited by Economic Policy Institute

Economic Policy Institute research helps policymakers, opinion leaders, advocates, journalists, and the public understand the bread-and-butter issues affecting ordinary Americans



The low interest rate environment - Causes, effects and a way out

Cited by German Economic Institute on 16 Sep 2014

Analyses, comments and press releases on economic, social and educational topics.



Japan and the

Cited by Bruegel

Bruegel is the European Centre for Medium-term Policy Studies



Follow the Money: Methods for Identifying Consumption and Investment Responses to a Liquidity Shock

Cited by National Bureau of Economic Research on 01 Dec 2013

The National Bureau of Economic Research (NBER) is a private, non-profit, non-partisan organisation dedicated to conducting economic research and to disseminating research findings among academics, public policy makers, and business professionals.



Americisclero

Cited by National Bureau of Economic Research

The National Bureau of Economic Research (NBER) is a private, non-profit, non-partisan organisation dedicated to conducting economic research and to disseminating research findings among academics, public policy makers, and business professionals.

5.1 Altmetric

PHYSICAL REVIEW D

covering particles, fields, gravitation, and cosmology

Highlights Recent Accepted Authors Referees Search Press About

Access by Free Universitat Berlin [Go Mobile »](#)

Information loss in black holes

S. W. Hawking
Phys. Rev. D **72**, 084013 – Published 18 October 2005

 Altmetric

Information Loss in Black Holes

Overview of attention for article published in Physical Review D: Particles Fields Gravitation and Cosmology, January 2005



101

[About this Attention Score](#)

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

SUMMARY News Blogs Twitter Facebook **Wikipedia** Google+

So far, Altmetric has seen **9** citations on **8** Wikipedia pages.



String theory
Cited by user **Dick "Rock Hard" Johnson** on **24 Oct 2016**
FNAF theory 101 this theory consists of vincent de lergno and his adventures through string theory.he embarks on his journey through endocrine wrinkles in Earth...



String theory
Cited by user **49.146.6**
John Vincent Orlando
Canadian singer and c



Stephen Hawking
Cited by user **Jacquefeller** on **19 Nov 2015**
Stephen William Hawking, CH, CBE, FRS, FRSA, fdd 8 januari 1942 i Oxford, England, r en brittisk fysiker, kosmologiforskare, populrvetenskaplig frfattare och...



No-hair theorem
Cited by user **Jonesey**
The no-hair theorem p
of gravitation and elec

5.1 Altmetric



Science AAAS

Home News Journals Topics

Science Science Advances Science Immunology Science Robotics

SHARE **REPORT**

 0

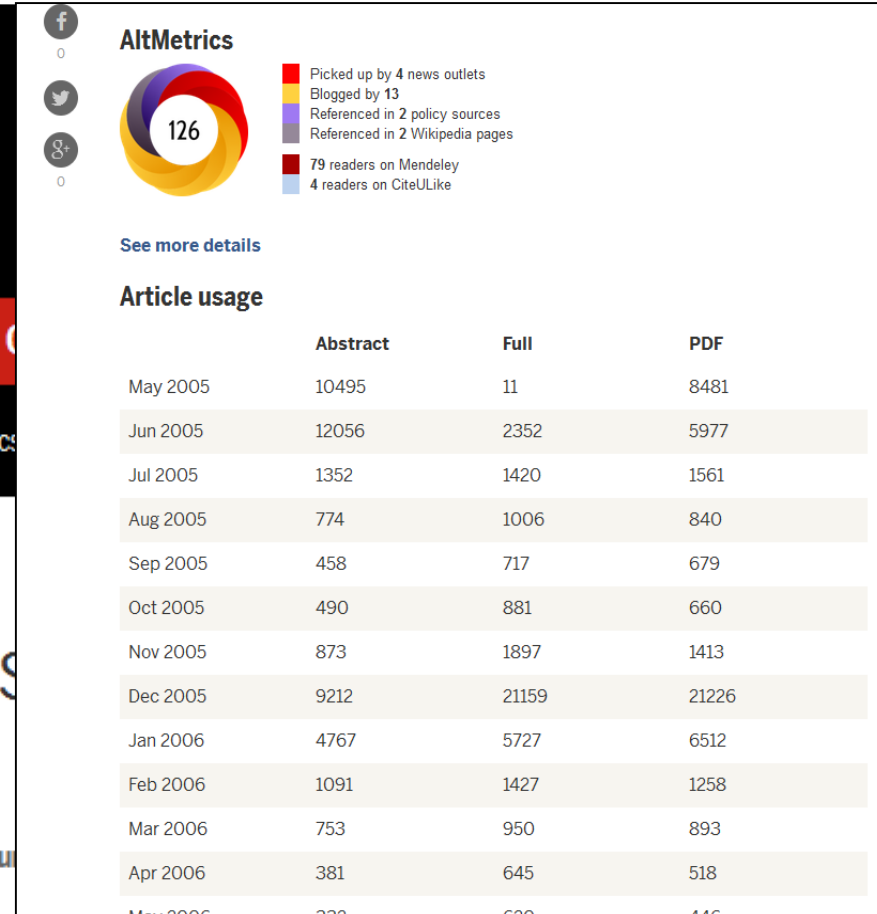
 0

 0

Patient-Specific Embryonic S
Human SCNT Blastocysts

Woo Suk Hwang^{1,2,*}, Sung Il Roh³, Byeong Chun Lee¹, Sung Keun
+ See all authors and affiliations

Science 17 Jun 2005:
Vol. 308, Issue 5729, pp. 1777-1783
DOI: 10.1126/science.1112286



AltMetrics

 126

- Picked up by 4 news outlets
- Blogged by 13
- Referenced in 2 policy sources
- Referenced in 2 Wikipedia pages
- 79 readers on Mendeley
- 4 readers on CiteULike

[See more details](#)

Article usage

	Abstract	Full	PDF
May 2005	10495	11	8481
Jun 2005	12056	2352	5977
Jul 2005	1352	1420	1561
Aug 2005	774	1006	840
Sep 2005	458	717	679
Oct 2005	490	881	660
Nov 2005	873	1897	1413
Dec 2005	9212	21159	21226
Jan 2006	4767	5727	6512
Feb 2006	1091	1427	1258
Mar 2006	753	950	893
Apr 2006	381	645	518
May 2006	222	620	446

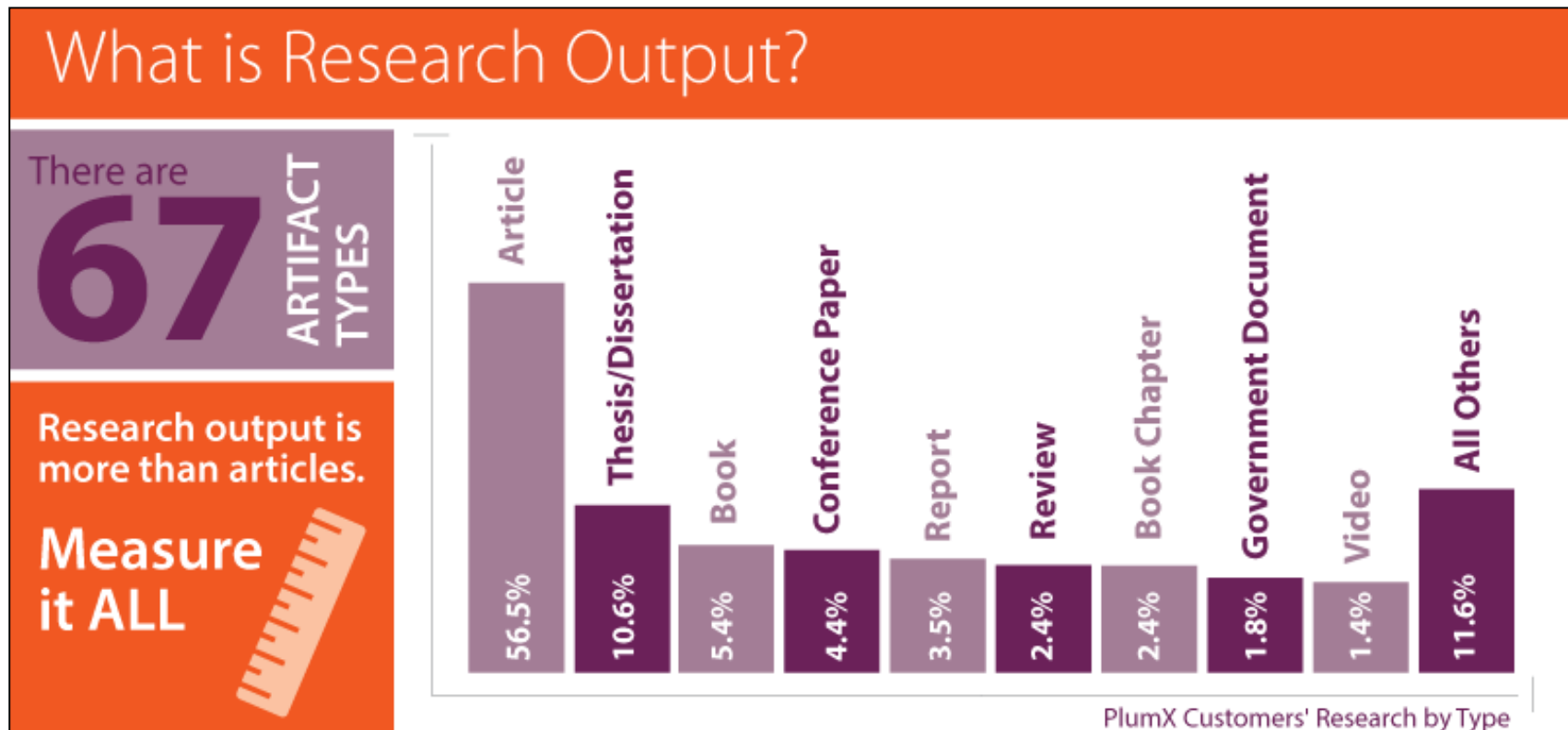
5.1 Altmetric



5.2 Plum Analytics

gegründet 2012

seit Februar 2017 Angebot von Elsevier



<http://plumanalytics.com/learn/about-artifacts/>

5.2 Plum Analytics

Ausweitung auf weitere Quellen, die wissenschaftlichen Output Beachtung schenken



Citations – This is a category that contains both traditional citation indexes such as Scopus, as well as citations that help indicate societal impact such as Clinical or Policy Citations.

Examples: citation indexes, patent citations, clinical citations, policy citations

[Learn more](#)



Usage – A way to signal if anyone is reading the articles or otherwise using the research. Usage is the number one statistic researchers want to know after citations.

Examples: clicks, downloads, views, library holdings, video plays

[Learn more](#)



Captures – Indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an leading indicator of future citations.

Examples: bookmarks, code forks, favorites, readers, watchers

[Learn more](#)



Mentions – Measurement of activities such as news articles or blog posts about research. Mentions is a way to tell that people are truly engaging with the research.

Examples: blog posts, comments, reviews, Wikipedia references, news media

[Learn more](#)



Social media -This category includes the tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. Social Media can help measure “buzz” and attention. Social media can also be a good measure of how well a particular piece of research has been promoted.

Examples: shares, likes, comments, tweets

[Learn more](#)

<http://plumanalytics.com/learn/about-metrics/>

5.2 Plum Analytics

Scopus

[Search](#)
[Sources](#)
[Alerts](#)
[Lists](#)
[Help](#)
[SciVal](#)
[Register](#)
[Login](#)

Document details

[< Back to results](#)
1 of 35
[Next >](#)

[Export](#)
[Download](#)
[Print](#)
[E-mail](#)
[Save to PDF](#)
[Add to List](#)
[More... >](#)

[FU Berlin SFX](#)
[Full Text](#)
[View at Publisher](#)

PLoS ONE
Open Access

Volume 8, Issue 5, 28 May 2013, Article number e64841

Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services (Article)

Thelwall, M.^a, Haustein, S.^{bc}, Larivière, V.^{bc}, Sugimoto, C.R.^d

^aSchool of Technology, University of Wolverhampton, Wolverhampton, United Kingdom
^bÉcole de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal, Montréal, QC, Canada
^cObservatoire des sciences et des technologies, Centre interuniversitaire de recherche sur la science et la technologie, Université du Québec à Montréal, Montréal, QC, Canada

[View additional affiliations](#)

Abstract

Altmetric measurements derived from the social web are increasingly advocated and used as early indicators of article impact and usefulness. Nevertheless, there is a lack of systematic scientific evidence that altmetrics are valid proxies of either impact or utility although a few case studies have reported medium correlations between specific altmetrics and citation rates for individual journals or fields. To

Metrics

191 Citations
99th Percentile

20.77 Field-Weighted Citation Imp

512 Mendeley Readers
99th Percentile

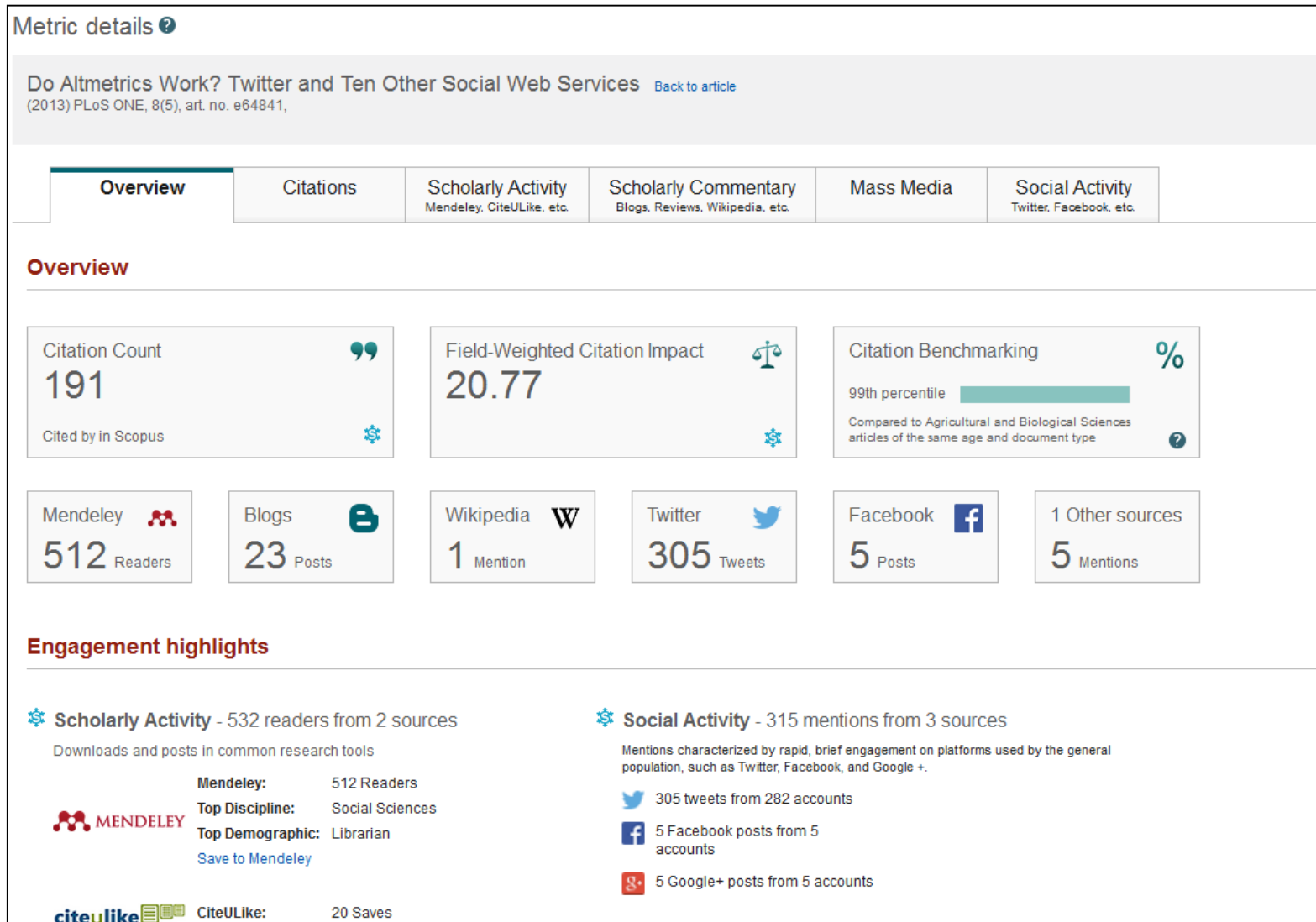
23 Blog posts

305 Tweets
99th Percentile

9 Mass Media mentions

31 Mentions in
4 additional sources

5.2 Plum Analytics



5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)



PLOS - Public Library of Science

nichtkommerzielles Open-Access-Projekt für wissenschaftliche Publikationen in den USA

Beispiele:

- PLOS Medicine: Journal Impact Faktor 11.675 (2017), Rank 9/155
- PLOS Biology: Journal Impact Faktor 9,163 (2017), Rank 18/293

5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)

Viewed	Saved	Discussed	Recommended	Cited
PLOS Journals (HTML, PDF, XML) PubMed Central (HTML, PDF) Figshare (HTML, Downloads, Likes)	Mendeley CiteULike	Twitter Facebook Wikipedia Reddit PLOS Comments ResearchBlogging ScienceSeeker Nature Blogs Wordpress.com	F1000Prime	CrossRef Scopus Web of Science PubMed Central PMC Europe PMC Europe Database Links

<http://www.lagotto.io/plos/#citationInfo>

5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)

 [PUBLISH](#) [ABOUT](#) [BROWSE](#) 

[advanced search](#)

 OPEN ACCESS  PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services

Mike Thelwall , Stefanie Haustein, Vincent Larivière, Cassidy R. Sugimoto

Published: May 28, 2013 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0064841>

Article	Authors	Metrics	Comments	Media Coverage
▼				

Abstract

[Introduction](#)

[Background](#)

[Methods](#)

[Results and Discussion](#)

[Conclusions](#)

[Acknowledgments](#)

[Author Contributions](#)

Abstract

Altmetric measurements derived from the social web are increasingly advocated and used as early indicators of article impact and usefulness. Nevertheless, there is a lack of systematic scientific evidence that altmetrics are valid proxies of either impact or utility although a few case studies have reported medium correlations between specific altmetrics and citation rates for individual journals or fields. To fill this gap, this study compares 11 altmetrics with Web of Science citations for 76 to 208,739 PubMed articles with at least one altmetric mention in each case and up to 1,891 journals per metric. It also introduces a simple sign test to overcome biases caused by different citation and usage windows. Statistically significant associations were found between higher metric scores and higher citations for articles with positive altmetric scores in all cases with sufficient evidence (Twitter, Facebook, and posts, research highlights).

694 Save	362 Citation
42,453 View	180 Share

[Download PDF](#) ▼

[Print](#)

[Share](#)

 [Check for updates](#)

Included in the
Following Collections

[Altmetrics](#)
[PLOS ONE 10 Year Anniversary: Datasets](#)

5.3 PLOS- Article-Level Metrics (ALMs)

Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services

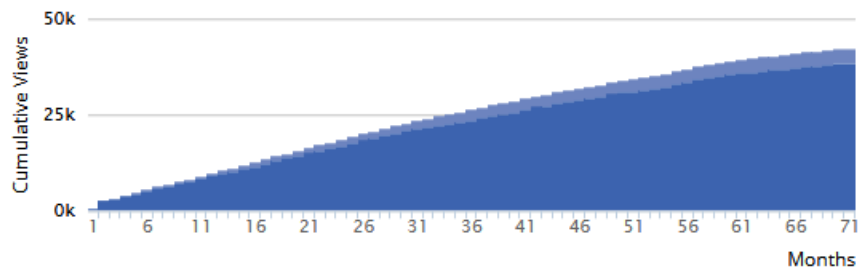
Mike Thelwall , Stefanie Haustein, Vincent Larivière, Cassidy R. Sugimoto

Published: May 28, 2013 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0064841>

Article	Authors	Metrics	Comments
		⌵	

Viewed ?

Total Article Views		HTML Page Views	PDF Downloads	XML Downloads	Totals
42,454	PLOS	32,457	6,018	149	38,624
May 28, 2013 (publication date) through Mar 25, 2019 *	PMC	3,152	678	n.a.	3,830
	Totals	35,609	6,696	149	42,454
18.80 % of article views led to PDF downloads					



■ Compare average usage for articles published in 2013 in the subject area:

Computer and information sciences | Show reference set

Cited ?

 362	 278	 1	 13	 Search
--	---	---	--	--

Saved ?

 18	 676
---	---

Discussed ?

 5	 169	 11	 1
--	---	--	---

6 Bibliometrie – überall?



Ethan White   
University of Florida Associate Professor
 open access 89%

OVERVIEW ACHIEVEMENTS TIMELINE **PUBLICATIONS**

99 PUBLICATIONS

-  [Best Practices for Scientific Computing](#) [full text]
2014 PLoS Biology
2346 
-  [The Case for Open Preprints in Biology](#) [full text]
2013
530 
-  [Elevating The Status of Code in Ecology](#) [full text]
2016 Trends in Ecology & Evolution
169 
-  [Advancing Macroecology Using Informatics and Entropy Maximization \(NSF Grant #0953694\)](#) [full text]
2012
89 
-  [The EcoData Retriever: Improving Access to Existing Ecological Data](#) [full text]
2013
85 
-  [Portal Project Teaching Database](#) [full text]
2015 Flarshare

[Back to Ethan's publications](#)

Best Practices for Scientific Computing

Wilson, G., Aruliah, D.A., Brown, C.T., Chue Hong, N.P., Davis, M., Guy, R.T., Haddock, S.H.D., Huff, K.D., Mitchell, I.M., Plumbley, M.D. et al.
2014 PLoS Biology [↗](#)

 Free fulltext available [↗](#)

SAVED AND SHARED 2346 TIMES

 **192 tweets** [click to show](#)
4 months ago

 also from '14: <https://plus.google.com/+MarkGerstein/posts/D8kYoqiWL1P> Best Practices for Sci Computing... also from '14: <https://plus.google.com/+MarkGerstein/posts/D8kYoqiWL1P> Best Practices ...

4 months ago by
 [Best Practices for Scientific Computing](#)

 **6 tweets** [click to show](#)
4 months ago

 **Scientific computing: Code alert**
4 months ago by [Nature](#)
 [Best Practices for Scientific Computing](#)

 **36 tweets** [click to show](#)
5 months ago

 [Best Practices for Sci Computing](#) <http://journals.PLOS.org/plosbiology>

Filter by activity

-  Tweets (2.2k)
-  Google+ posts (71)
-  Blog posts (35)
-  Facebook pages (15)
-  Reddit posts (7)
-  News mentions (5)
-  Q&A post mentions (4)
-  Wikipedia articles (1)
-  Weibo posts (1)

6 Bibliometrie – überall?

F1000Prime

ARTICLE RECOMMENDATIONS | F1000 FACULTY | BLOG

Empfehlungsdienst für Artikel in der Biologie und Medizin erstellt von ca. 8000 Experten weltweit, Datenbank mit Reviews

CLASSIFICATIONS

Faculty Members also tag the article with the following classifications, if appropriate:

 **Changes Clinical Practice:** the article recommends a complete, specific and immediate change in practice by clinicians for a defined group of patients

Confirmation: validates previously published data or hypotheses

Controversial: challenges established dogma

Good for Teaching: key article in field and/or well written

Interesting Hypothesis: presents new model

New Finding: presents original data, models or hypotheses

Novel Drug Target: suggests new targets for drug discovery

Refutation: disproves previously published data or hypotheses

Technical Advance: introduces a new practical/theoretical technique, or novel use of an existing technique

6 Bibliometrie – überall?

Kompetenzzentrum Bibliometrie

seit Ende 2008 durch BMBF gefördert

Ziele und Aufgaben des Kompetenzzentrums Bibliometrie:

- der Auf- und Ausbau sowie die Pflege einer qualitativ gesicherten Dateninfrastruktur für bibliometrische Anwendungen,
- die Entwicklung geeigneter bibliometrischer Methoden und Indikatoren,
- Forschung zur Wirkung und Aussagekraft bibliometrischer Verfahren und Indikatoren,
- die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses im Bereich der Bibliometrie,
- Bereitstellung von Dienstleistungen, insbesondere in Form von bibliometrischen Analysen, für Dritte, sowie Beratung bei der Anwendung und Interpretation von bibliometrischen Informationen.

<http://www.bibliometrie.info/>



6 Bibliometrie – überall?



MEasuring The Reliability and perceptions of Indicators for
interactions with sCientific productS

STARTSEITE

<https://metrics-project.net/>

Projekt der Deutschen Forschungsgemeinschaft über 2 Jahre

Erforschung und Evaluierung von Altmetriken

u.a. Aufbau eines Social-Media-Registry

6 Bibliometrie – überall?

Denkschrift "Sicherung guter wissenschaftlichen Praxis" der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) S. 20/21

„Sowohl das Zählen von Publikationen als auch das Nachschlagen (womöglich mit folgender Addition) von „impact factors“ sind jedoch offenkundig für sich genommen keine angemessene Form der Leistungsbewertung. Von einer Würdigung dessen, was die Qualität wissenschaftlicher Leistung ausmacht, nämlich ihre Originalität, ihre „Innovationshöhe“, ihr Beitrag zum Erkenntnisfortschritt, sind sie weit entfernt, und ihr immer häufigerer Gebrauch bringt sie in Gefahr, von Hilfsmitteln zu Surrogaten des Qualitätsurteils zu werden. [...]

Diese inhaltliche Auseinandersetzung, die Zeit und Sorgfalt kostet, ist der Kern des „peer review“, der durch nichts ersetzt und durch den oberflächlichen Gebrauch von quantitativen Indikatoren nur entwertet oder verschleiert werden kann.“

https://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_1310.pdf

6 Bibliometrie – überall?

Leiden Manifesto

Grundsatzpapier über die Nachteile derzeit genutzter bibliometrischer Indikatoren und 10 Prinzipien, die bei der Forschungsevaluation beachtet werden sollten

<http://www.leidenmanifesto.org/>

http://tuprints.ulb.tu-darmstadt.de/5016/1/leiden_manifesto_german_leidener_manifest.pdf

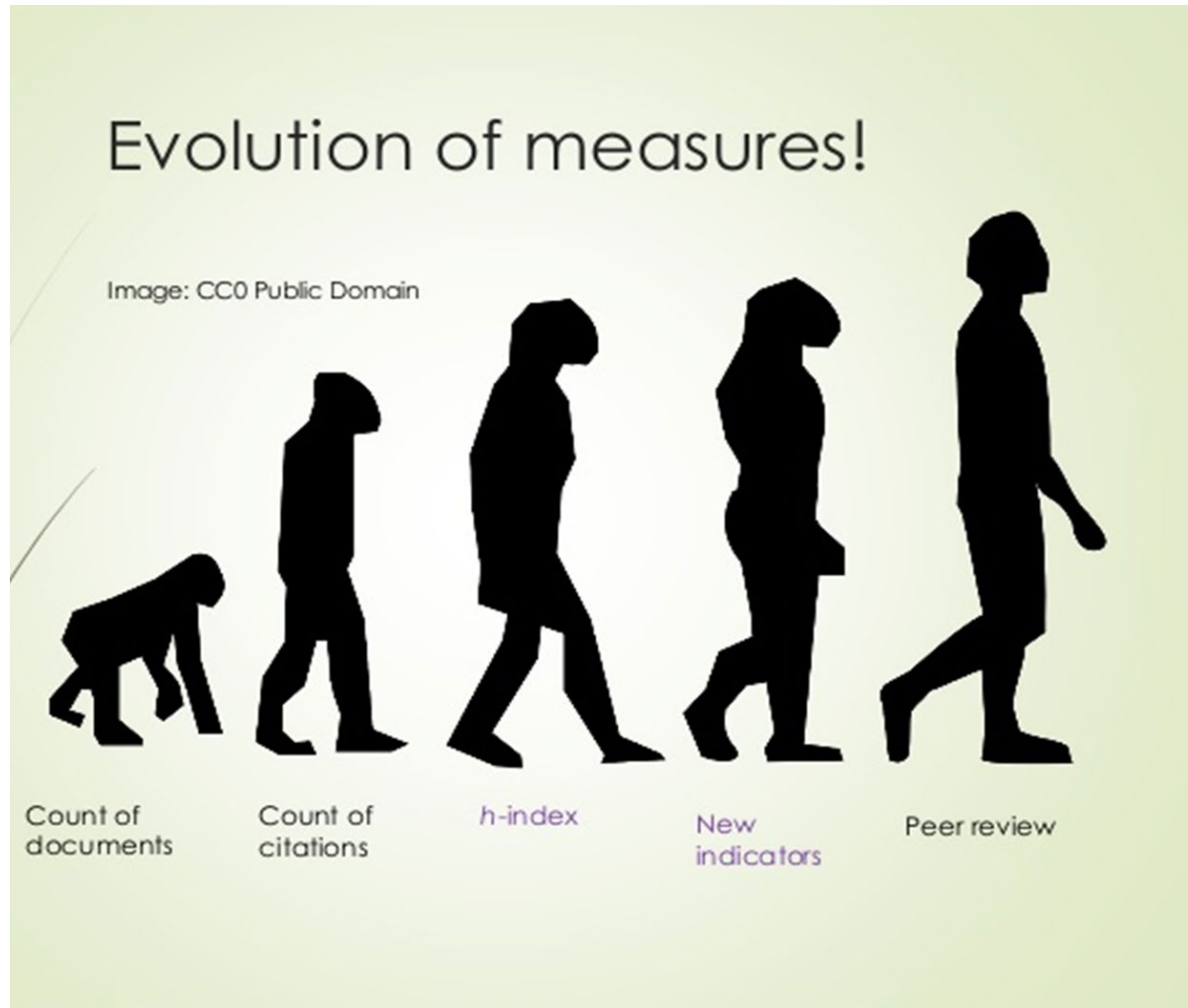
<https://vimeo.com/133683418>

Zeitschriften

Scientometrics. 1978-

Bibliometrie – Praxis und Forschung. 2012-

6 Bibliometrie – überall?



Bildnachweis: J. Delasalle u. A. Plume: Research impact metrics for librarian: calculation & context. Library Connect Webinar. 19.5.2016
https://www.slideshare.net/Library_Connect/research-impact-metrics-for-librarians-calculation-context [Abgerufen am